



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 587/19/3307-5
EEČ: 2-27-185-2020

Prievidza 05.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 332/8, 972 51 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie nezistený deň a nezistený čas v období od 25.09.2019 do 30.09.2019 v Handlovej na ulici XXXXX XXXXX, v priestoroch neuzamknutej kancelárie prevádzky reštauračného zariadenia subjektu s obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, vzal bez súhlasu a vedomia oprávnenej osoby z voľne prístupnej zásuvky pracovného stola finančnú hotovosť vo výške 300,- EUR, ktorú následne použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému subjektu XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300,- EUR,

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, sp. zn. ORP-939/HA-PD-2019 zo dňa 29.01.2019 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistený deň a nezistený čas v období od 25.09.2019 do 30.09.2019 v Handlovej na ulici XXXXX XXXXX, v priestoroch neuzamknutej kancelárie prevádzky reštauračného zariadenia subjektu s obchodným menom XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, vzal bez súhlasu a vedomia oprávnenej osoby z voľne prístupnej zásuvky pracovného stola finančnú hotovosť vo výške 300,- EUR, ktorú následne použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému subjektu XXXXX, s miestom podnikania XXXXX, spôsobil škodu vo výške 300,- EUR.

Spáchanie stíhaného skutku považujem za dostatočne preukázané výsluchom obvineného XXXXX, svedkyne - poškodenej XXXXX, svedka XXXXX a listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX vypovedal, že niekedy v období od 25.09.2019 do 30.09.2019 v čase po dovŕšení 18 roka prišiel v Handlovej na ulici XXXXX 294/15 do prevádzky tam nachádzajúcej sa reštaurácie, ktorú prevádzkuje jeho matka. Nakoľko videl, že matka varí rozhodol sa využiť situáciu a vošiel do neuzamknutej kancelárie, v ktorej sa nachádzal kancelársky stôl a ňom v jednej z neuzamknutých zásuviek bola uložená tržba z reštaurácie. Z tejto tržby vzal obvinený tri kusy bankoviek, každá v nominálnej hodnote 100,- EUR a tieto použil na nákup značkového oblečenia a obuvi. Svoje konanie odôvodnil tým, že si chcel kúpiť oblečenie a obuv, na ktoré nemal dostatočné finančné prostriedky, pretože stále navštevuje školu a jeho vreckové, ktoré dostáva od rodičov je na nákup takéhoto tovaru príliš nízke.

Výpoveď obvineného v plnom rozsahu potvrdila aj svedkyňa - poškodená XXXXX a svedok XXXXX.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že ako živnostníčka sama prevádzkuje reštauračné zariadenie v XXXXX na ulici XXXXX XXXXX. Obvinený XXXXX je jej synom a má voľný prístup do celej časti prevádzky. Tržbu z prevádzky si ukladá v zásuvke pracovného stola v jej kancelárii. Niekedy koncom mesiaca september 2019 zistila, že v zásuvke s tržbou chýba 300,- EUR. Tiež uviedla, že v izbe jej syna našla pokladničné bloky za nákup značkového oblečenia a obuvi. Pokiaľ ide o následky konania obvineného na činnosť jej prevádzky svedkyňa-poškodená uviedla, že konaním obvineného nedošlo k ohrozeniu jej prevádzky, rovnako nebolo ohrozené včasné vyplatenie miezd zamestnancom a ani nedošlo k oneskorenej úhrade faktúr jej dodávateľom. Svedkyňa-poškodená tiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by sa obvinený v minulosti dopustil obdobného konania. Napriek tomu, že svedkyňa poškodená dala súhlas na trestné stíhanie v zmysle § 211 odsek 1 Trestného poriadku nenárokuje si náhradu škody spôsobenej obvineným.

Svedok XXXXX uviedol, že koncom mesiaca september 2019 v kancelárii prevádzky reštaurácie kontroloval dennú tržbu a zistil, že v zásuvke s tržbou chýba 300,- EUR. O tejto skutočnosti následne oboznámil svoju manželku. Nakoľko svedok

mal podozrenie, že tieto peniaze vzal obvinený XXXXX priamo sa ho na to spýtal, pričom obvinený sa ku krádeži finančných prostriedkov vo výške 300,- EUR priznal.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Dňa 30.01.2020 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods.1 Trestného poriadku

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie prečinu, t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Pre trestný čin v tomto konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospel som k záveru, že konaním obvineného XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený síce svojim konaním porušil záujem spoločnosti na

ochrane súkromného vlastníctva, avšak som toho názoru, že konanie obvineného nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písmeno a) Trestného zákona, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem predovšetkým na skutočnosť, že bolo preukázané, že u obvineného šlo o mimoriadny exces z jeho inak právne konformného správania sa, keď doposiaľ nebol súdne trestaný. Obvinený síce bol v minulosti jedenkrát postihnutý za priestupok, avšak v danom prípade išlo o porušenie povinnosti chodca podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. a bola mu uložená pokuta vo výške 5,- EUR. Z charakteru priestupku ako aj výšky uloženej pokuty vyplýva, že sa jednalo o priestupok s minimálnou závažnosťou. Rovnako tak som prihliadol aj na to, že konanie obvineného nemalo žiaden negatívny dopad na činnosť reštauračného zariadenia, nakoľko konaním obvineného nedošlo k ohrozeniu činnosti prevádzky, rovnako nebolo ohrozené včasné vyplatenie miezd zamestnancom a ani nedošlo k oneskorenej úhrade faktúr dodávateľom. Takisto som pri vyhodnocovaní závažnosti prečinu prihliadol aj na výšku spôsobenej škody. V danom prípade škoda vo výške 300,- EUR presiahla limit vyžadovaný zákonodarcom na posúdenie konania obvineného ako trestného činu o 33,99 EUR, a teda o pomerne zanedbateľnú sumu. Mám za to, postihnutie obvineného prostriedkami trestného práva pri tak hraničnej škode by bolo vzhľadom na osobu obvineného neprimerane prísne a predstavovalo by neprimeraný zásah do jeho života, obvinenému by mohlo značne skomplikovať budúcnosť a obmedziť možnosť zamestnania sa a viesť riadny život slušného človeka. Tiež som pri vyhodnocovaní závažnosti skutku obvineného prihliadol na to, že obvinený finančné prostriedky použil na nákup oblečenia a obuvi a nie na nákup návykových látok. Samozrejme konanie obvineného dozorujúci prokurátor neschvaľuje a pokiaľ mal obvinený záujem o nákup značkového oblečenia a obuvi, pričom na jeho nákup mu vreckové od rodičov nepostačovalo, mal si obvinený v prvom rade nájsť brigádu a neschýliť sa k de facto okradnutiu vlastnej matky. Pri vyhodnocovaní závažnosti konania obvineného som tiež prihliadal na tú skutočnosť, že poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Hoci obvinený svojim konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty stíhaného prečinu, vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky mám zato, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvinenej svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona.

Obvinený však svojim konaním mohol naplniť znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec

inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor