



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 320/20/3307-17  
EEČ: 2-27-186-2021

Prievidza 15.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 27.07.2020 v čase o 19.29 h v predajni OD XXXXX, na ul. XXXXX v Prievidzi, z predajnej plochy z regálu s alkoholickými nápojmi, vzal 1 ks fľašky zn. Becherovka 0,7 l v hodnote 7,89 Eur a následne si ju vložil do vrecka nohavíc, následne prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč, bez toho aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX celkovú škodu vo výške 7,89 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty č. XXXXX vo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom, právoplatným toho istého dňa za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2. dňa 29.07.2020 v čase okolo 13.23 h. v predajni OD XXXXX na ul. XXXXX v Prievidzi, z predajnej plochy, z regálu s alkoholickými nápojmi vzal 1 ks fľašky zn. Jack Daniels 0,5 l v hodnote 19,99 Eur a následne si ju vložil do vrecka nohavíc,

prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč, bez toho aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 19,99 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty č. XXXXXo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom právoplatným toho istého dňa, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

3. dňa 29.07.2020 v čase o 18.56 h v predajni OD XXXXX na XXXXX XXXXX v Prievidzi, z predajnej plochy, z regálu s alkoholickými nápojmi vzal 1 ks fľaše alkoholu zn. Jack Daniels 0,5 l v hodnote 19,99 Eur a následne si ju vložil do vrečka nohavíc, prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč, bez toho aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 19,99 Eur, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý, a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty č. XXXXX vo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom, právoplatným toho istého dňa za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-545/PD-PD-2020, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým že,

1. dňa 27.07.2020 v čase o 19.29 h v predajni OD XXXXX, na ul. XXXXX v Prievidzi, z predajnej plochy z regálu s alkoholickými nápojmi vzal 1 ks fľašky zn. Becherovka 0,7 l v hodnote 7,89 Eur a následne si ju vložil do vrečka nohavíc, následne prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti KXXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 7,89 Eur napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý, a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty č. XXXXX vo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom právoplatným toho istého dňa za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
2. dňa 29.07.2020 v čase okolo 13.23 h v predajni OD XXXXX, na ul. XXXXX v Prievidzi, z predajnej plochy, z regálu s alkoholickými nápojmi vzal 1 ks fľašky zn. Jack Daniels 0,5 l v hodnote 19,99 Eur a následne si ju vložil do vrečka nohavíc, prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 19,99 Eur, napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý, a to rozhodnutím o uložení blokovej pokuty č. XXXXX vo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom

právoplatným toho istého dňa, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

3. dňa 29.07.2020 v čase o 18.56 h v predajni OD XXXXX na ul. XXXXX, z predajnej plochy z regálu s alkoholickými nápojmi vzal 1 ks fľaše alkoholu zn. Jack Daniels 0,5 l v hodnote 19,99 Eur a následne si ju vložil do vrečka nohavíc, prešiel cez oddelenie zeleniny a z predajne odišiel preč bez toho, aby tento tovar priznal a zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 19,99 Eur napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch právoplatne postihnutý, a to rozhodnutím o uložení blokovvej pokuty č. XXXXX vo výške 30,- Eur zo dňa 02.02.2020, vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom právoplatným toho istého dňa, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo podozrenie, že obvinený XXXXX, vzhľadom na predchádzajúce psychiatrické vyšetrenia a psychiatrické zdravotné problémy v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. nedokázal ovládať svoje konanie.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bola v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribratá znalkyňa z odboru psychiatria XXXXX. Zo znaleckého posudku č. 10/2021 vyhotoveného znalkyňou vyplýva, že obvinený trpí a v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, konkrétne paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom. Obvinený v čase spáchania trestného činu, vzhľadom na svoj duševný stav, nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jeho rozpoznávaciu schopnosť bola vymiznutá, a to z dôvodu prítomnosti porúch myslenia - paranoidne – perzekučných bludov a psychotického defektu osobnosti, ktoré do značnej a významnej miery ovplyvnili celú psychiku obvineného, jeho správanie sa a konanie. Pokiaľ ide o ovládaciú schopnosť, obvinený nebol v čase spáchania trestného činu, vzhľadom na svoj duševný stav schopný ovládať svoje konanie a to pre prítomnosť porúch myslenia - paranoidne – perzekučných bludov a psychotického defektu osobnosti, ktoré do značnej a významnej miery ovplyvnili celú psychiku obvineného, jeho správanie sa a konanie. Pokiaľ ide o uloženie ochranného liečenia, znalkyňa sa vyjadrila, že pobyt obvineného na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný z dôvodu dopúšťania sa ďalšej trestnej činnosti, konkrétne obdobných krádeží, ako i z dôvodu, že obvinený nedodržiava stanovenú liečbu a navyše u obvineného dochádza k symptomatickému zneužívaniu návykových látok a preto je u neho prítomné riziko relapsu duševného ochorenia. Vzhľadom na uvedené obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené zabezpečené a vykonané dôkazy, najmä vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX bolo preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle, v dôsledku čoho obvinený nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie, teda jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté a teda v čase spáchania činu bol nepríčetný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

Mgr. Michal Porubský  
prokurátor