



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 422/21/3307-39
EEČ: 2-27-191-2022

Prievidza 03.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: áno (od 23.12.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 12. 2021 v čase okolo 16.20 h v Prievidzi na Ulici Košovská cesta č. 1 pri vykonávaní služobnej činnosti hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi v zložení npráp. XXXXX XXXXX a stržm. XXXXX XXXXX (ďalej len „hliadka PZ“), ktorá preverovala oznámenie z blízkeho útulku pre osoby bez trvalého pobytu a prístrešku, kde sa predtým chcel ubytovať, čo mu, ale zamestnanci útulku neumožnili aj preto, že predtým bezdôvodne odišiel z traumatologického oddelenia NsP XXXXX, kde bol hospitalizovaný pre úraz hlavy, po ktorom odmietnutí zo strany zamestnancov útulku sa správal agresívne a teda bol dôvodne podozrivý z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom predmetná hliadka PZ ho vypátrala po opise zamestnancami útulku v blízkosti lekárne Dr. Max a schodiska vedúcemu k notárskemu úradu na Košovskej ceste č. 1, po čom po opakovanej výzvy v zmysle

§ 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, aby ako podozrivý z priestupku preukázal svoju totožnosť, túto bez slov odmietal preukázať, po následnom poučení hliadkou PZ v zmysle § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, že sú oprávnení požadovať vysvetlenie k priestupku a po poučení o možnosti jeho predvedenia na útvar Policajného zboru k nemu členovia hliadky PZ pristupovali po schodisku nahor, pričom vytiahol z pravého vrečka nohavíc viacúčelový otvárací nožík s rúčkou z jelenieho parohu a s dĺžkou čepele cca 8 cm, nožík držal v pravej ruke a zahnal sa ním smerom k hliadke a naznačil, že ide do nich nôž hodiť, čo však neurobil, po následnom ústupe členov hliadky PZ a zabezpečení si obranných štítov k bezpečnému vykonaniu služobného zákroku, s ktorými k nemu opakovane pristupovali po schodisku v smere nahor vyzývajúc ho, aby upustil od protiprávneho konania, aby odhodil nožík, aby sa ukludnil a preukázal svoju totožnosť s upozornením na možnosť predvedenia, na ich opakované výzvy nereagoval, následne pravou rukou, v ktorej držal nôž, opakovane bodal hrotom noža a udieral čepelou noža do obranných štítov oboch členov hliadky PZ, čo urobil približne 10 až 15 krát a navyiac ľavou rukou, v ktorej držal športový ruksak, opakovane udieral do obranných štítov oboch členov hliadky PZ, kedy bol následne za použitia hmatov, chvatov, úderov a kopov sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. a) zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore spacificovaný a boli mu nasadené putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, pričom členom hliadky PZ – poškodeným npráp. XXXXX a stržm. XXXXX počas útoku na nich nespôsobil žiadne zranenia

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP-698/2-VYS-PD-2021 zo dňa 23. 12. 2021 deklaroval začatie trestného stíhania, ktoré bolo reálne začaté zaisťovacím úkonom – zadržaním podozrivého, a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 24. 12. 2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 23. 12. 2021 v čase okolo 16.20 h. v Prievidzi na Ulici Košovská cesta č. 1 pri vykonávaní služobnej činnosti hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Prievidzi v zložení npráp. XXXXX XXXXX a stržm. XXXXX XXXXX (ďalej len „hliadka PZ“), ktorá preverovala oznámenie z blízkeho útulku pre osoby bez trvalého pobytu a prístrešku, kde sa predtým podozrivý chcel ubytovať, čo mu ale zo strany zamestnancov útulku nebolo umožnené aj preto, že predtým podozrivý bezdôvodne odišiel z traumatologického oddelenia NsP XXXXX, kde bol hospitalizovaný pre úraz hlavy, po ktorom odmietnutí zo strany zamestnancov útulku sa správal agresívne a teda bol dôvodne podozrivý z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom predmetná hliadka PZ po opise zamestnancami útulku podozrivého v blízkosti lekárne Dr. Max a schodiska vedúcemu k notárskemu úradu na Košovskej ceste č. 1 vypátrala, obvinený po opakovanej márnej výzve v zmysle § 18 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, aby ako podozrivý z priestupku preukázal svoju totožnosť, túto bez slov odmietal preukázať, po následnom poučení hliadkou PZ v zmysle § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, že sú oprávnení požadovať vysvetlenie k priestupku a po poučení o možnosti jeho

predvedenia na útvar Policajného zboru, kedy k nemu členovia hliadky PZ pristupovali po schodisku nahor, vytiahol z pravého vrečka nohavíc viacúčelový otvárací nožik s rúčkou z jelenieho parohu a s dĺžkou čepele o veľkosti cca 8 cm, ktorý držal v pravej ruke a ktorým sa zahnal v smere k hliadke a naznačil, že ide do nich nôž hodiť, čo však neurobil, po následnom ústupe členov hliadky PZ a zabezpečení si obranných štítov k bezpečnému vykonaniu služobného zákroku, s ktorými k nemu opakovane pristupovali po schodisku v smere nahor vyzývajúc ho, aby upustil od protiprávneho konania, aby odhodil nožik, aby sa ukludnil a preukázal svoju totožnosť s upozornením na možnosť predvedenia, na ich opakované výzvy nereagoval, následne pravou rukou, v ktorej držal predmetný nôž, opakovane bodal hrotom noža a udieral čepeľou noža do obranných štítov oboch členov hliadky PZ, čo urobil približne 10 až 15 krát a navyše ľavou rukou, v ktorej držal športový ruksak, opakovane udieral do obranných štítov oboch členov hliadky PZ, kedy bol následne za použitia hmatov, chvatov, úderov a kopov sebaobrany podľa § 51 ods. 1 písm. a) zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore spacificovaný a boli mu nasadené putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a) zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, následne dňa 23. 12. 2021 v čase o 16.25 h. bol obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, pričom členom hliadky PZ – poškodeným npráp. XXXXX a stržm. XXXXX počas útoku na nich nespôsobil žiadne zranenia.

Vyšetrovatelka policajného zboru dňa 2. 3. 2022 predložila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovatelky policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že obvinený XXXXX v súčasnej dobe trpí a tiež v čase skutku trpel duševnou poruchou trvalého charakteru – inou organickou poruchou osobnosti a správania zavinenou chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu a v čase skutku bola u neho prítomná duševná porucha prechodného charakteru – nešpecifikované delírium. Iná organická porucha osobnosti vzhľadom na charakter skutku v inkriminovanom čase nemala podstatnejší

vplyv na schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj na schopnosť ovládať toto konanie. Nešpecifikované delírium je akútny stav mentálnej zmätenosti s postihnutím vedomia, s poklesom mentálnych funkcií a s ťažkosťami s pozornosťou a koncentráciou. Delírium sa u obvineného naplno prejavilo v čase skutku a to poruchou vedomia spojenou so stratou kontroly nad svojím správaním a konaním. U obvineného išlo o prechodne ťažko narušený zdravotný stav (v dôsledku stavu po epileptickom záchvate s pádom a úrazom hlavy so zakrvácaním medzi povrchom a obalom mozgu po oboch stranách mozgu. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli vymiznuté a to vplyvom stavu s delíriom - poruche vedomia spojenej so stratou kontroly nad svojím správaním a konaním, ku ktorému došlo pred spáchaním trestného činu v dôsledku stavu po epileptickom záchvate s pádom a úrazom hlavy so zakrvácaním medzi povrchom a obalom mozgu. Podľa dostupných údajov sa alkohol, resp. iná návyková látka nepodieľala na spáchaní trestného činu. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a nie je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie. U obvineného bolo jeho správanie v čase trestného činu jednoznačne determinované prechodným chorobným stavom s kvalitatívnou poruchou vedomia- delíriom.

Keďže znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka