



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 281/21/3307-21
EEČ: 2-27-196-2022

Prievidza 03.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezistenej doby v roku 2020, kedy si bez povolenia kúpil od bližšie nestotožnených osôb, a následne bez povolenia na adrese svojho trvalého pobytu v Handlovej v byte na XXXXX prechovával, a to až do 27.09.2021 1ks dlhú ručnú palnú zbraň – opakovaciu pušku československej výroby, značky Mauser, vzor 24, kaliber 7,92 mm Mauser, výrobného čísla D5083 (puzdro záveru), na kľuke záveru s vyrazeným číslom 959 v strelbyschopnom stave, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods. 1, písm. b), ods. 2 tohto zákona ide o zbraň kategórie „C“, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, pričom na nadobúdanie vlastníctva takejto zbrane sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a tiež § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive, ktoré ustanovenia obvinený nerešpektoval a v rozpore s nimi (bez príslušných podmienok a povolení) takúto zbraň nadobudol a vlastnil

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-477/ 1-VYS-PD-2021 zo dňa 24.08.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 20.12.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- od presne nezistenej doby v roku 2020, kedy si bez povolenia kúpil od bližšie nestotožnených osôb, a následne bez povolenia na adrese svojho trvalého pobytu v Handlovej v byte na Ulici 29. augusta č. 1/34 prechovával, a to až do 27.09.2021 1ks dlhú ručnú palnú zbraň – opakovaciu pušku československej výroby, značky Mauser, vzor 24, kaliber 7,92 mm Mauser, výrobného čísla D5083 (puzdro záveru), na kľúke záveru s vyrazeným číslom 959 v strel'by schopnom stave, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 6 ods. 1, písm. b), ods. 2 tohto zákona ide o zbraň kategórie „C“, ktorá podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti, pričom na nadobúdanie vlastníctva takejto zbrane sa vzťahujú ustanovenia § 8 až § 14 a tiež § 37 zákona č. 190/2003 Z.z. o zbraniach a strelive, ktoré ustanovenia obvinený nerešpektoval a v rozpore s nimi (bez príslušných podmienok a povolení) takúto zbraň nadobudol a vlastnil.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 21.02.2022 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 3/2022 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria MUDr. Sergeya Chernykha.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku bolo totiž zistené, že obvinený XXXXX trpel v minulosti a aj v súčasnosti trpí závažnou duševnou poruchou, a to organickou poruchou osobnosti (organický psychosyndróm) stredne ťažkého stupňa, ktorá duševná porucha bola u obvineného, vzhľadom na závažnosť a plne rozvinuté príznaky prítomná aj v čase spáchania skutku. Ide o poruchu trvalú, ireverzibilnú (poškodenie mozgu je nezvratné) a vekom alebo časom progredujúcu (zhoršujúcu sa) a liečbou len čiastočne ovplyvniteľnú. Z adiktologického hľadiska bol u obvineného zistený aj syndróm závislosti od alkoholu, a tým, že obvinený nedodržiaval a nedodržiava liečebný režim, neabstínuje, v dôsledku toho dochádza k rýchlejšej progresii mnesticke-kognitívnych porúch. Obvinený konal v dobe spáchania trestného činu pod vplyvom vyššie uvedenej duševnej poruchy impulzívne, so zníženou schopnosťou plne a do dôsledkov si uvedomiť následky svojho konania. Jeho konanie bolo modifikované chorobne, jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola podstatne znížená (nie však

vymiznutá), avšak jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola úplne vymiznutá.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň je však potrebné poukázať aj na tú časť záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Sergeya Chernikha, v ktorej uvádza, že znalec zároveň považuje pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe za nebezpečný pre spoločnosť a to vzhľadom k doterajšiemu priebehu ochorenia, nakoľko je k ochoreniu nekritický, nemá k nemu náhľad a nespolupracuje v ambulantnej psychiatrickej liečbe. Preto mu znalec navrhuje uložiť, vzhľadom na zistené duševné poruchy, ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie a to ústavnou formou.

Keďže postup, ktorý v rámci trestného konania bude viesť zo strany prokurátora k podaniu návrhu na súd na uloženie ochranného opatrenia – ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou, je zdĺhavejší (uznesenie o zastavení trestného stíhania, jeho právoplatnosť, návrh na súd, vytyčenie termínu verejného zasadnutia, dokazovanie na verejnom zasadnutí, rozhodnutie, možnosť opravných prostriedkov, čakanie na právoplatnosť a pod.), bolo nevyhnutné vykonať ihneď opatrenia - okamžité úkony zo strany polície k umiestneniu osoby obvineného do liečebného ústavu. V tomto smere reagoval prokurátor okrem telefonického pokynu vyšetrovateľovi aj záväzným písomným pokynom (sp. zn. 2Pv 281/21/3307-18 zo dňa 23.02.2022), na základe ktorého bol obvinený XXXXX eskortovaný a umiestnený v liečebnom ústave, konkrétne v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, a to v zmysle civilnoprávných predpisov. V uvedenom zdravotníckom zariadení sa nachádza aj v čase vydania tohto uznesenia.

Zároveň je podstatná aj tá časť znaleckého posudku, v zmysle ktorej obvinený vzhľadom na nepriaznivý duševný stav v dôsledku pretrvávania zistenej duševnej poruchy nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania a nie je ani schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor