



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 298/20/3307-18  
EEČ: 2-27-197-2021

Prievidza 17.02.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, písmeno g Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 31.05.2020 v čase okolo 22.30 hod. v priestoroch Železničnej stanice Prievidza, v úmysle niečo odcudziť, poškodil pred vchodom do budovy železničnej stanice automat na nápoje a na cukrovinky značky Vendo, vyrobený v mesiaci november 2009 v Taliansku, o rozmeroch cca 180 cm x 90 cm x 80 cm a to tak, že tento automat rozkýval a následne zhodil na zem, následkom čoho došlo k rozbitiu sklenej výplne, k posunutiu zariadenia na prijímanie papierových bankoviek do vnútra ako aj k polámaniu jeho častí, k vyoseniu dvierok, ktoré slúžia na dopĺňanie tovaru a k vytrhnutiu dvierok na priestore, kde vypadne zakúpený tovar, následne si ľahol na zem a vsunul pravú ruku pod automat za účelom vytiahnutia cukrovinky, čo

sa mu však nepodarilo, nakoľko si na rozbitom skle porezal ruku v oblasti dlane, v ktorom momente sa ku nemu na predmetné miesto dostavila hliadka železničnej polície, ktorá mu v ďalšom konaní zabránila a obmedzila ho na osobnej slobode, čím svojim konaním spôsobil poškodenému – vlastníkovi predmetného automatu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, škodu poškodením automatu vo výške 352,42 eura, pričom k odcudzeniu tovaru nedošlo, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, konkrétne rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku 130 635 77, právoplatným dňa 30.12.2019, uznaný vinným za drobnú krádeže, teda za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložením sankcie – pokuty vo výške 20,- eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, Odboru železničnej polície, Oddelenia železničnej polície Trenčín (ďalej len „KR PZ TN, ŽP Trenčín“) sp.zn. KRP-32/Ž-TN-TN-2020 zo dňa 24.07.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a následne uzneseniami vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-516/2-VYS-PD-2020 zo dňa 17.09.2020 a zo dňa 29.09.2020 vznesené obvinenie a rozšírené vznesenie obvinenia osobe XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, písm. b), g) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 31.05.2020 v čase okolo 22.30 hod. v priestoroch Železničnej stanice Prievidza, v úmysle niečo odcudziť, poškodil pred vchodom do budovy železničnej stanice automat na nápoje a na cukrovinky značky Vendo, vyrobený v mesiaci november 2009 v Taliansku, o rozmeroch cca 180 cm x 90 cm x 80 cm a to tak, že tento automat rozkýval a následne zhodil na zem, následkom čoho došlo k rozbitiu sklenej výplne, k posunutiu zariadenia na prijímanie papierových bankoviek do vnútra ako aj k polámaniu jeho častí, k vyoseniu dvierok, ktoré slúžia na dopĺňanie tovaru a k vytrhnutiu dvierok na priestore, kde vypadne zakúpený tovar, následne si ľahol na zem a vsunul pravú ruku pod automat za účelom vytiahnutia cukrovinky, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko si na rozbitom skle porezal ruku v oblasti dlane, v ktorom momente sa ku nemu na predmetné miesto dostavila hliadka železničnej polície, ktorá mu v ďalšom konaní zabránila a obmedzila ho na osobnej slobode, čím svojim konaním spôsobil poškodenému – vlastníkovi predmetného automatu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Ulica XXXXX XXXXX, škodu poškodením automatu vo výške 352,42 eura, pričom k odcudzeniu tovaru nedošlo, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, konkrétne rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza v blokovom konaní, číslo bloku 130 635 77, právoplatným dňa 30.12.2019, uznaný vinným za drobnú krádeže, teda za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, uložením sankcie – pokuty vo výške 20,- eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi dňa 11.02.2021 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia – odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej číslo 7/2021 zo dňa 26.01.2021.

V zmysle záverov vyššie identifikovaného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova t.j. psychózou (choromyseľnosťou), konkrétne schizofrénnou poruchou, bližšie určenou ako hebefrénna – paranoidná forma. Ide o závažnú duševnú poruchu. V dôsledku tejto choroby nemohol obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Závislosť u neho zistená nebola, iba abúzus pervitínu a marihuany, pričom priama súvislosť medzi abúzom týchto látok a duševnou poruchou nebola zistená, avšak nedá sa vylúčiť, že práve marihuana mohla byť spúšťačom ochorenia pri latentnej prítomnej predispozícii k takej vážnej duševnej poruche. Na páchaní trestného činu sa u neho rozhodujúcim spôsobom podieľal psychotický stav v dôsledku duševnej poruchy, nie iné návykové látky.

Obvinený XXXXX nechápe ani aktuálne zmysel trestného konania, nie je schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň však poukazujem aj na tie časti znaleckého posudku, kde bolo konštatované, že pobyt obvineného na slobode je síce z psychiatrického hľadiska nebezpečný, avšak obvinený XXXXX je od 09.09.2020 až do súčasnosti už hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici, kde sa podrobuje liečbe, ktorá mu už bola uložená v rámci skoršieho trestného konania, na základe znaleckého posudku tej istej znalkyne číslo 67/2020, kde taktiež došlo k zastaveniu trestného stíhania obvineného pre nepríčetnosť a bola mu už na základe návrhu prokurátora súdom uložená ochranná psychiatrická liečba ústavnou formou. Vzhľadom k tejto už prebiehajúcej liečbe znalkyňa v tomto trestnom konaní nenavrhuje nariadenie nového ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor