



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 328/12/3307
EEČ: 2-27-19-2016

Prievidza 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 10 C 158/2010 - 12 zo dňa 19. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2010, bol zaviazaný platiť matke detí XXXXX výživné 100 € mesačne a to do 25. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Nedožeroch - Brezanoch úmyselne vyhýbal od novembra 2012 do 29. 11. 2012, kedy bol vzatý do väzby vo Veľkej Británii tým, že dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho žiadosť, jeden zamestnávateľ s ním skončil zamestnanie, pretože nebol spokojný s jeho pracovným výkonom a jeden zamestnávateľ s ním skončil dohodu o vykonaní práce pre neospravedlnené absencie, od 18. 10. 2010 do februára 2011 bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a od februára 2011 pracoval vo Veľkej Británii, pričom priebehu roku 2012 do 29. 11. 2012 zaplatil pošk. XXXXX celkom 593,26 € a na výživnom jej zostal dlhovať za obdobie od novembra 2010 do 29. 11. 2012 1 906,74 €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ pod č. ORP 337/1-VYS-PD-14 stíha obv. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 10 C 158/2010 - 12 zo dňa 19. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2010, bol zaviazaný platiť matke detí XXXXX výživné 100 € mesačne a to do 25. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Nedožeroch - Brezianoch úmyselne vyhýbal od novembra 2010 do 29. 11. 2010, kedy bol vzatý do väzby vo Veľkej Británii tým, že dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho žiadosť, jeden zamestnávateľ s ním skončil zamestnanie, pretože nebol spokojný s jeho pracovným výkonom a jeden zamestnávateľ s ním skončil dohodu o vykonaní práce pre neospravedlnené absencie, od 18. 10. 2010 do februára 2011 bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a od februára 2011 pracoval vo Veľkej Británii, pričom priebehu roku 2010 do 29. 11. 2010 zaplatil pošk. XXXXX celkom 593,26 € a na výživnom jej zostal dlhovať za obdobie od novembra 2010 do 29. 11. 2010 1 906,74 €.

Dňa 1. 2. 2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Najvyšší súd SR v Bratislave rozsudkom č. 2 Urto 7/2014 uznal rozsudok Korunného súdu v Derby zo dňa 2. 7. 2013 sp. zn. T 20127373, právoplatný dňa 2. 7. 2013, ktorým bol XXXXX uznaný vinný z trestného činu podpaľačstva s úmyslom ohroziť život, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 741 dní (7 rokov, 6 mesiacov).

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. 23 Ntc 2/2014 - 85 zo dňa 24. 3. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31. 3. 2015 podľa § 18 ods. 2 zákona č. 549/2011 Z. z. započítal odsúdenému XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Korunného súdu v Derby sp. zn. T 20127373 zo dňa 2. 7. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2. 7. 2013, uznaného rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23 Ntc 2/2014 zo dňa 16. 9. 2014 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. z. 2 Urto 7/2014 zo dňa 28. 10. 2014, dobu omedzenia osobnej slobody od 29. 11. 2010 do 9. 3. 2015, kedy odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Slovenskej republike.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením vykonaných dôkazov som zistila, že u obv. XXXXX existuje zavinenie vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti od novembra 2010 do 29. 11. 2012, pričom obvinený naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Za tento trestný čin ustanovuje trestný zákon trest odňatia slobody až na tri roky.

U obvineného existujú 2 poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j/, l/ Tr. zák. a neexistuje u neho žiadna priťažujúca okolnosť. V súvislosti so skúmaním, či u obvineného neexistujú priťažujúce okolnosti uvádzam, že ohľadne odsúdení obvineného z roku 1985 a 1992 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Čo sa týka odsúdenia vo Veľkej Británii, k tomuto došlo až po spáchaní prečinu zanedbania povinnej výživ podľa § 207 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti by v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. prichádzalo do úvahy uložiť obvinenému trest v rámci upravenej trestnej sadzby od 0 do 24 mesiacov.

S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti a na trest, ktorý už bol obvinenému uložený, je potrebné konštatovať, že trest, ku ktorému môže jeho trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý obvinenému pre iný trestný čin bol už právoplatne uložený. Preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka