



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 387/16/3307-13
EEČ: 2-27-1-2017

Prievidza 02.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/103/2012-30 zo dňa 07.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2012, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130,-- € mesačne vždy vopred najneskôr do 10. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v XXXXX ako i všade tam, kde sa zdržiaval i v mieste bydliska poškodeného v XXXXX od 23.5.2015 až do 31.8.2016 tým, že i napriek tomu, že dňom 31.01.2015 zrušil živnosť, od 2.3.2015 do 13.3.2015 sa zamestnal v spoločnosti Kiara EU, s. r. o. Bánovce nad Bebravou, následne bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v dobe od 2.3.2015 do 19.10.2015, kedy bol vyradený pre nespokuprácu, potom si našiel prácu v zahraničí, ktorú ukončil v novembri 2015, následne nikde nepracoval a opätovne sa zamestnal od 08.02.2016 v zahraničí a to na dobu určitú do 31.12.2016, kde pracoval a aj pracuje na dohodu, pričom vyživovaciu povinnosť

nenahlásil a v tomto období i keď mal dostatočný príjem neprispieval na výživu v dôsledku čoho synovi XXXXX zostal dlhovať na výživnom s výnimkou celkovej uhradenej sumy 700,- €, sumu 1.250,- €, pričom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1 T/106/2014-83 zo dňa 29.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2014, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-451/1-VYS-PD-2016 zo dňa 13.12.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/103/2012-30 zo dňa 07.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2012, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130,- € mesačne vždy vopred najneskôr do 10. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v mieste svojho bydliska v XXXXX ako i všade tam, kde sa zdržiaval i v mieste bydliska poškodeného v XXXXX XXXXX 23.5.2015 až do 31.8.2016 tým, že i napriek tomu, že dňom 31.01.2015 zrušil živnosť, od 2.3.2015 do 13.3.2015 sa zamestnal v spoločnosti Kiara EU, s. r. o. Bánovce nad Bebravou, následne bol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v dobe od 2.3.2015 do 19.10.2015, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, potom si našiel prácu v zahraničí, ktorú ukončil v novembri 2015, následne nikde nepracoval a opätovne sa zamestnal od 08.02.2016 v zahraničí a to na dobu určitú do 31.12.2016, kde pracoval a aj pracuje na dohodu, pričom vyživovaciu povinnosť nenahlásil a v tomto období i keď mal dostatočný príjem neprispieval na výživu v dôsledku čoho synovi XXXXX zostal dlhovať na výživnom s výnimkou celkovej uhradenej sumy 700,- €, sumu 1.250,- €, pričom bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1 T/106/2014-83 zo dňa 29.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2014, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 29.12.2016 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodeného XXXXX, obvineného XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že jeho otec obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciú povinnosť voči nemu napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 6P/103/2012-30 zo dňa 07.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2012, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 130,- € mesačne. Túto vyživovaciú povinnosť si neplnil od 23.05.2015 do 31.08.2016.

Dňa 22.12.2016 poškodený XXXXX ml. vo svojom výsluchu uviedol, že obvinený mu doplatil zameškané výživné 1250,- € čím mu v plnom rozsahu zanikol dlh na výživnom. Toto konanie obvineného nemalo na poškodeného trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi povinný prispievať na výživu svojho syna vo výške 130,-€, mesačne. Dňa 23.12.2016 vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 23.12.2016 uhradil synovi dlžné výživné v plnom rozsahu.

Úhrada dlžného výživného je vo vyšetrovacom spise doložená overenými kópiami jednotlivých poštových dokladov.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 23.12.2016 uhradil celý dlh na výživnom voči oprávnenému, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na synovi nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatela k dodatočnému splneniu zákonnom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor