



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 14/15/3307-45
EEČ: 2-27-1-2018

Prievidza 05.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. XXXXX dňa 21.12.2003 v čase okolo 04.00 hod. v osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla odparkovanom na XXXXX, v blízkosti činžovného domu a vchodu č. 19 pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX doniesť peniaze, alebo inú hodnotnú vec, na čo mu poškodený XXXXX zo svojho bytu doniesol a odovzdal mobilný telefón zn. M 55, následne ho na uvedenom motorovom vozidle odviezol na Banskú cestu v XXXXX, kde po vystúpení z vozidla ho na parkovisku fyzicky napadol a to tak, že ho udieral päšťami do tváre a udrel mu hlavu o zadnú časť vozidla, pričom na vozidle odišiel aj s bunkou poškodeného, s tým že mu povedal, že jeho bundu mu nedá, čím poškodenému spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške približne 66,38 eur (2.000,- Sk),
2. XXXXX dňa 21.12.2003 v čase okolo 09.00 hod. na XXXXX v XXXXX pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX, aby išiel vypýtať 49,79eur (1.500,-Sk) od jeho starej mamy,
3. XXXXX v presne nezistený deň v januári 2004 pred obchodným domom Tesco na XXXXXi žiadal, aby mu poškodený XXXXX dal 89,62 eur (2.700,- Sk) a následne keď tento vytiahol z vrecka puzdro, kde mal zasunuté peniaze, tieto mu z ruky vytrhol, čím mu spôsobil škodu vo výške 21,90 eur (660,-Sk) na odcudzenej finančnej hotovosti, potom odišiel preč, avšak po chvíli sa vrátil a nútil XXXXX pod hrozbou násillia, aby išiel pýtať od svojej matky 33,19 eur (1.000,- Sk), čo poškodený XXXXX aj vykonal a uvedených 33,19eur (1.000,- Sk) mu po tomto aj odovzdal,
4. XXXXX dňa 6.2.2004 v čase asi o 22.00 hod. na sídlisku XXXXX blízkosti pohostinstva Lúky, na chodníku, pristúpil k poškodenému XXXXX, pričom mu z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Nokia 3210 striebornej farby a následne pod hrozbou násillia, bitky mu poškodený vydal ešte svoju peňaženku s finančnou hotovosťou 0,50eur (15,- Sk), čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu na odcudzených veciach vo výške 66,88 eur (2015,- Sk),
5. XXXXX dňa 9.2.2004 v čase asi o 14.30 hod. v blízkosti pohostinstva Lúky v XXXXX pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX, aby išiel zháňať peniaze, ktorý z toho dôvodu, aby zohnal peniaze zobral z miesta trvalého bydliska dva horské bicykle nezistenej značky, ktoré založil v záložni na ul. XXXXX a takto získaných 33,19eur (1.000,- Sk) odovzdal ich XXXXX,
XXXXX dňa 13.2.2004 asi o 08.30 hod. na ul. Š. Králiku na parkovisku pred Turistickou ubytovňou v XXXXX, v osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla fyzicky napadol poškodeného XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel dvakrát päšťou do tváre a pýtal sa ho, koľko má pri sebe peňazí a následne na to mu prezeral vrecká jeho bundy, v ktorých keď nič nenašiel začal ho udierať po prstoch ľavej ruky kovovým vidlicovým kľúčom, čím mu nespôsobil žiadnu škodu a zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ riaditeľstva policajného zboru XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: ORP-169/OVK-PD-2004 zo dňa 13.02.2004 podľa § 199

ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutky pod bodmi č.1, 2, 5 uznesenia o vznesení obvinenia pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, pre skutok pod bodom č. 3 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v skutku č. 4 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, v skutku č. 6 pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe,

1. XXXXX dňa 21.12.2003 v čase okolo 04.00 hod. v osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla odparkovanom na XXXXX XXXXX, v blízkosti činžovného domu a vchodu č. 19 pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX doniesť peniaze, alebo inú hodnotnú vec, na čo mu poškodený XXXXX zo svojho bytu doniesol a odovzdal mobilný telefón zn. M 55, následne ho na uvedenom motorovom vozidle odviezol na Banskú cestu v XXXXX, kde po vystúpení z vozidla ho na parkovisku fyzicky napadol a to tak, že ho udieral päšťami do tváre a udrel mu hlavu o zadnú časť vozidla, pričom na vozidle odišiel aj s bunkou poškodeného, s tým že mu povedal, že jeho bundu mu nedá, čím poškodenému spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške približne 66,38 eur (2.000,- Sk),
2. XXXXX dňa 21.12.2003 v čase okolo 09.00 hod. na XXXXX pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX, aby išiel vypýtať 49,79eur (1.500,-Sk) od jeho starej mamy,
3. XXXXX v presne nezistený deň v januári 2004 pred obchodným domom Tesco na XXXXX XXXXX žiadal, aby mu poškodený XXXXX dal 89,62 eur (2.700,- Sk) a následne keď tento vytiahol z vrecka puzdro, kde mal zasunuté peniaze, tieto mu z ruky vytrhol, čím mu spôsobil škodu vo výške 21,90 eur (660,-Sk) na odcudzenej finančnej hotovosti, potom odišiel preč, avšak po chvíli sa vrátil a nútil XXXXX pod hrozbou násillia, aby išiel pýtať od svojej matky 33,19 eur (1.000,- Sk), čo poškodený XXXXX aj vykonal a uvedených 33,19eur (1.000,- Sk) mu po tomto aj odovzdal,
4. XXXXX dňa 6.2.2004 v čase asi o 22.00 hod. na sídlisku Zapotôčky v XXXXX, v blízkosti pohostinstva Lúky, na chodníku, pristúpil k poškodenému XXXXX, pričom mu z ruky vytrhol mobilný telefón zn. Nokia 3210 striebornej farby a následne pod hrozbou násillia, bitky mu poškodený vydal ešte svoju peňaženku s finančnou hotovosťou 0,50eur (15,- Sk), čím svojím konaním spôsobil poškodenému škodu na odcudzených veciach vo výške 66,88 eur (2015,- Sk),
5. XXXXX dňa 9.2.2004 v čase asi o 14.30 hod. v blízkosti pohostinstva Lúky v XXXXX pod hrozbou násillia nútil poškodeného XXXXX, aby išiel zháňať peniaze, ktorý z toho dôvodu, aby zohnal peniaze zobral z miesta trvalého bydliska dva horské bicykle nezistenej značky, ktoré založil v záložni na ul. XXXXX v XXXXX a takto získaných 33,19eur (1.000,- Sk) odovzdal ich XXXXX,
6. XXXXX dňa 13.2.2004 asi o 08.30 hod. na XXXXX v osobnom motorovom vozidle nezistenej značky a evidenčného čísla fyzicky napadol poškodeného XXXXX, tým spôsobom, že ho udrel dvakrát päšťou do tváre a pýtal sa ho, koľko má pri sebe peňazí a následne na to mu prezeral vrecká jeho bundy, v ktorých

keď nič nenašiel začal ho udierať po prstoch ľavej ruky kovovým vidlicovým kľúčom, čím mu nespôsobil žiadnu škodu a zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

Zo zabezpečených dôkazov v rámci vyšetrovania, a to najmä z výpovedí poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplýva, že skutky, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný sa stali a tieto vykazujú znaky trestných činov vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a výpovede svedkov jednoznačne preukazujú, že obvinený sa mal dopustiť obvinený. Taktiež aj z výpovede samotného obvineného vyplýva, že v čase jednotlivých skutkov sa mal nachádzať na miestach skutkov spolu s poškodeným XXXXX, čo taktiež podporuje odôvodnenosť podozrenia, že sa skutkov kladených mu za vinu dopustil.

Dňa 22.12.2017 poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 6.4.2016, sp. zn. 3T 75/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX zo dňa 19.9.2016, sp. zn. 23To 75/2016 odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) a prečin spolupáchateľstva pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. k trestu odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 4 mesiace do 19.1.2020 s probačným dohľadom.

Predmetný rozsudok bol následne zrušený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 8.12.2016, sp. zn. 2T 179/2013, právoplatným dňa 24.12.2016 bol obvinený odsúdený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a obvinenému bol uložený s použitím § 172 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona č. 300/2005 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní **5 rokov 4 mesiace** so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona .

Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 3T 75/2012 zo dňa 6.4.2016, právoplatný dňa 19.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX sp.zn. 23To 75/2016 zo dňa 19.9.2016.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných

činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potresce sa odňatím slobody na dva roky až desať rokov.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. kto neoprávnene vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť, kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Samostatne by za skutok najprísnejšie trestný, za ktorý je v tejto veci obvinený trestne stíhaný, tak ako je právne kvalifikovaný v uznesení o vznesení obvinenia (t.j. § 234 ods. 1 Trestného zákona), bolo možné uložiť obvinenému trest odňatia slobody v sadzbe na 3 roky až 10 rokov.

Vzhľadom na to, že skutkov, pre ktoré sa vedie v tejto veci trestné stíhanie voči obvinenému sa mal obvinený dopustiť od decembra 2003 až do 13. februára 2004, je zrejmé, že tieto časovo predchádzajú vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 3T 75/2012. V prípade ukladania trestu za skutky, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania je namieste ukladanie súhrnného trestu. Všetky skutky časovo predchádzajú spáchaniu skutkov, za ktoré bol obvinený odsúdený vo veciach Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 3T 75/2012 a taktiež vo veci Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 2T 179/2013, za ktoré bol už obvinenému uložený trest odňatia slobody 5 rokov 4 mesiace. Vo veci by prichádzalo do úvahy zrušenie rozsudku Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2T 179/2013 zo dňa 8.12.2016 vo výroku o treste, taktiež rozsudok Okresného súdu XXXXX, sp.zn. 3T 75/2012 zo dňa 6.4.2016 a uloženie spoločného trestu odňatia slobody v súlade s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona. Trestné sadzby stíhaných trestných činov v tomto trestnom konaní sú totožné ako tie, za ktoré už bol páchateľ odsúdený a teda v danom prípade neprichádza v úvahu ani navýšenie spodnej hranice trestnej sadzby stíhaných trestných činov podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., resp. § 38 ods. 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., nakoľko skutkov, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa obvinený mal dopustiť ešte za účinnosti Trestného zákona č. 140/1961 Zb., v zmysle ktorého neprichádzalo v úvahu navyšovanie trestnej sadzby ako je tomu za účinnosti Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.. Jednoznačne kvalifikovanie trestných činov podľa Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je pre obvineného priaznivejšie.

Som toho názoru, že trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je

celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 v znení neskorších predpisov, za ktorý už je obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. 2T 179/2013 zo dňa 8.12.2016, právoplatným 24.12.2016 nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Je nutné taktiež poukázať aj na časový odstup štrnástich rokov, ktorý uplynul od spáchania stíhaných skutkov. Vzhľadom na čas spáchania skutkov, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ako aj ich závažnosť v porovnaní so skutkami, za ktoré už bol obvinený právoplatne odsúdený v inej trestnej veci, je zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iné činy právoplatne uložený, a teda trestné stíhanie obvineného za predmetné činy v tejto trestnej veci nie je účelné. Vzhľadom na časový odstup nie je možné predpokladať uloženie prísnejšieho trestu obvinenému, než je ten, ktorý mu už bol uložený za iné trestné činy, nakoľko takýto trest by neplnil ani represívnu a ani reparačnú úlohu.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor