



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 183/20/3307-32
EEČ: 2-27-201-2021

Prievidza 17.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona
zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) obvinený XXXXX v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spol. XXXXX, nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal XXXXX podpísať nejaký nevypísaný papier- žiadosť a zobral si od neho jeho občiansky preukaz, následne sa obvinení XXXXX a XXXXX stretli dňa 03.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne XXXXX v Handlovej na Námestí baníkov 5, kde XXXXX pracovníkovi spoločnosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré mu zabezpečil a odovzdal XXXXX - Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa 13. Mechanizovaný prápor Levice, Ministerstvo obrany SR, výplatné

pásy na meno žiadateľa za mesiac jún 2019, júl 2019 a august 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa za mesiac jún 2019, pričom XXXXX vedel, že XXXXX nie je vojak 13. Mechanizovaného práporu v Leviciach a za vybavenie dokladov k úveru dostal od XXXXX odmenu vo výške 500 Eur, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 04.09.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s výškou úveru 3.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať 96. mesačnými splátkami po 54,48 Eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej škodu vo výške minimálne 5.230,08 Eur,

2.) obvinený XXXXX v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho , aby na seba zobral úver od spol. XXXXX, nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal XXXXX podpísať nejaký nevypísaný papier- žiadosť a zobral si od neho jeho občiansky preukaz, následne sa obvinení XXXXX a XXXXX stretli dňa 16.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne XXXXX v Handlovej na Námestí baníkov 5, kde sa obvinený XXXXX pokúsil vylákať od spol. XXXXX spotrebiteľský úver č. XXXXX vo výške 2.000 eur, ktorý mal splácať 96. mesačnými splátkami po 36,32 eur a k žiadosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré mu už predtým zabezpečil a odovzdal XXXXX - Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa 13. Mechanizovaný prápor Levice, Ministerstvo obrany SR zo dňa 02.09.2019 a falošný výpis z bankového účtu za mesiac júl 2019, pričom XXXXX vedel, že XXXXX nie je vojak 13. Mechanizovaného práporu v Leviciach, ale k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo v rámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti, čím sa obvinení pokúsili uvedeným spôsobom uviesť do omylu poškodenú spoločnosť v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobiť jej škodu vo výške 3.486,72 Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-187/2-VYS-PD-2020 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti spáchanom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákon a proti obvinenému XXXXX pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.) obvinený XXXXX v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho , aby na seba zobral úver od spol. XXXXX, nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal XXXXX podpísať nejaký nevypísaný papier- žiadosť a zobral si od neho jeho občiansky preukaz, následne sa obvinení XXXXX a XXXXX stretli dňa 03.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne XXXXX v Handlovej na Námestí baníkov 5, kde XXXXX pracovníkovi spoločnosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré mu zabezpečil a odovzdal XXXXX - Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od

zamestnávateľa 13. Mechanizovaný prápor Levice, Ministerstvo obrany SR, výplatné pásky na meno žiadateľa za mesiac jún 2019, júl 2019 a august 2019 a falošné výpisy z bankového účtu žiadateľa za mesiac jún 2019, pričom XXXXX vedel, že XXXXX nie je vojak 13. Mechanizovaného práporu v Leviciach a za vybavenie dokladov k úveru dostal od XXXXX odmenu vo výške 500 Eur, na základe čoho mu bol úver schválený a dňa 04.09.2019 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s výškou úveru 3.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať 96. mesačnými splátkami po 54,48 Eur, úver však v zmysle zmluvy nesplácal, čím spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX uviedol do omylu v otázke plnenia podmienok na poskytnutie a splácanie úveru a spôsobil jej škodu vo výške minimálne 5.230,08 Eur,

2.) obvinený XXXXX v presne nezistenom čase na začiatku mesiaca september 2019 sa osobne stretol s obvineným XXXXX a naviedol ho, aby na seba zobral úver od spol. XXXXX, nakoľko vedel, že potrebuje peniaze a dal XXXXX podpísať nejaký nevypísaný papier - žiadosť a zobral si od neho jeho občiansky preukaz, následne sa obvinení XXXXX a XXXXX stretli dňa 16.09.2019 a išli spolu do prevádzkarne XXXXX v Handlovej na Námestí baníkov 5, kde sa obvinený XXXXX pokúsil vylákať od spol. XXXXX spotrebiteľský úver č. XXXXX vo výške 2.000 eur, ktorý mal splácať 96. mesačnými splátkami po 36,32 eur a k žiadosti predložil falošné doklady o príjme žiadateľa o úver, ktoré mu už predtým zabezpečil a odovzdal XXXXX - Potvrdenie o príjme zo závislej činnosti od zamestnávateľa 13. Mechanizovaný prápor Levice, Ministerstvo obrany SR zo dňa 02.09.2019 a falošný výpis z bankového účtu za mesiac júl 2019, pričom XXXXX vedel, že XXXXX nie je vojak 13. Mechanizovaného práporu v Leviciach, ale k samotnému uzavretiu úverovej zmluvy nedošlo v rámci schvaľovacieho procesu zo strany poškodenej spoločnosti, čím sa obvinení pokúsili uvedeným spôsobom uviesť do omylu poškodenú spoločnosť v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobiť jej škodu vo výške 3.486,72 Eur.

Dňa 15.02.2021 mi predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis spoločne s podnetom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že trestný čin kladený XXXXX za vine obvinený nespáchal.

Na podklade vyššie uvedeného podnetu som preskúmal vyšetrovací spis, pričom som zistil, že podnet vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplýva, že poprel spáchanie skutku, spoluobvineného XXXXX vôbec nepozná, celé to musel zorganizovať XXXXX, chce sa zbaviť svojej trestnej zodpovednosti, pečiatku si nechal vyrobiť XXXXX, dohodol sa s XXXXX proti nemu, musel vidieť jeho fotky na facebooku, nikdy sa s XXXXX nestretol, 14.09.-15.09.2019 spal v hoteli River Park v Bratislave, 16.09.2019 bol u svojej sestry, vôbec nebol v Prievidzi, či Handlovej.

Obvinený XXXXX najprv XXXXX usvedčoval z trestnej činnosti, pričom dňa 01.02.2021 zmenil výpoveď a priznal, že ho na úverový podvod, pre ktorý je trestne stíhaný nenaviedol XXXXX ale bol to XXXXX, tento sa mu dokonca vyhrážal, že ak nepovie, že to naviedol XXXXX, tak ho zbije, bližšie sa o výpovedi nedohadovali, mal len povedať, že papiere k úveru mu vybavil XXXXX a XXXXX s ním aj bol na

pobočke XXXXX. Rovnako tak odmenu za úver nedával XXXXX, ale XXXXX poznal z minulosti, vybavoval asi 4 roky pred skutkom úver pre jeho tetu, XXXXX na neho tlačil preto, aby nešiel za tento skutok do väzenia. Celé konanie začalo tak, že sa dozvedel o tom, že XXXXX vybavoval úver pre XXXXX, k dokladom XXXXX k úveru sa dostal XXXXX, ktorý si ich ofotil, následne sa ho XXXXX pýtal, či nechce pôžičku, bol však vo finančnej núdzi, a tak súhlasil, začiatkom septembra 2019 sa stretol s XXXXX v Handlovej, XXXXX vypísal žiadosť o úver, pričom doklady k úveru už mal, XXXXX mu nepovedal, že sú od XXXXX, to ho donútil povedať až neskôr.

XXXXX vo veci vypovedal, že mal kamaráta XXXXX, ktorý pomáhal zabezpečovať úvery, pričom ho XXXXX kontaktoval, či nepozná nejakých nezamestnaných, na čo kontaktoval XXXXX, ktorý potreboval peniaze a nerobil a dal kontakt na neho XXXXX, na čo sa od XXXXX dozvedel, že sa jednalo o podvod, pretože v žiadosti bolo písané, že pracuje ako vojak, o tom, že ide o podvod nemal žiadnu vedomosť. Dal si síce vyrobiť 09.07.2019 pečiatku 13. Mechanizovaného práporu, túto chcel použiť, ale keď zistil, že by sa mohlo jednať o podvod, tak ju nikdy nepoužil, od kamaráta XXXXX, ktorý nebol vojakom dostal papier s touto pečiatkou, a tak si ju ofotil a dal si ju vyrobiť, on ani nevedel, čo to ten mechanizovaný prápor je, pečiatku následne zakopal niekde na neznámom mieste na Remate, od XXXXX žiadnu odmenu nedostal, nevedel, že robí podvody, nič nefalšoval, s falšovaním dokumentov mala XXXXX pomáhať nejaká žena, čo sa dozvedel od kamaráta XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 02.09.2019 na pobočku XXXXX v Handlovej prišiel XXXXX v sprievode muža pýtať na podmienky úveru, pričom dňa 03.09.2019 sa v sprievode toho istého muža opätovne dostavil na pobočku spolu s výplatnými páskami za ostatné 3 mesiace ako aj výpismi z účtu, požadoval úver 10.000 eur s 8 ročnou lehotou splatnosti, pričom na podklade požiadavky centrály bolo od klienta vyžiadané aj potvrdenie o príjme zo závislej činnosti, ktoré rovnako doniesol, pričom bolo vystavené na tlačive SLSP, a. s., pričom mu bol pod číslom XXXXX predschválený úver vo výške 3.000 eur, ktorú bol XXXXX podpísať. Následne 16.9.2019 zase žiadal o ďalší úver na podklade tých istých potvrdení, ten mu však bol zamietnutý, doklady vyzerali ako pravé, pričom aj vtedy prišiel s tou istou osobou ako v prvom prípade, túto osobu však už nedokázal opísať. Dňa 03.12.2020 bol svedok opätovne vypočutý po vznesení obvinenia, kedy už jednoznačne ako osobu, ktorá za ním prišla s XXXXX na pobočku opoznal pri rekognícii XXXXX, XXXXX prišiel s XXXXX aj pri žiadosti o druhý úver, XXXXX pozná, pretože s ním bola aj jeho matka žiadať o úver, doteraz nevedel priezvisko XXXXX, pretože jeho matka sa volá XXXXX, čo ho zmiatlo ohľadom jeho totožnosti. XXXXX vôbec nepozná.

S XXXXX bola vykonaná aj rekognícia, pri ktorej neopoznal XXXXX. Pri rekognícii označil ako osobu, ktorá bola v XXXXX XXXXX, avšak nebol si tým úplne istý.

XXXXX sa následne odmietol podrobiť konfrontácii so svedkom XXXXX, ako aj obvineným XXXXX, rovnako odmietol vo veci ďalej vypovedať z obavy, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Operatívno – pátracou činnosťou polície bolo zistené, že XXXXX si nechal

vyrobiť v papiernictve XXXXX na Námestí baníkov v Handlovej pečiatku s názvom 13. Mechanizovaný prápor so štátnym znakom SR dňa 09.07.2019.

Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 15.09.2019 o 11:15 hodine realizoval platbu za ubytovanie v Bratislave.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 ods. 2 Trestného zákona Pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu (návodca).

Podľa § 21 ods. 2 Trestného zákona Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatela, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že potom ako bol obvinený XXXXX zo stíhanej trestnej činnosti usvedčovaný spoluobvineným XXXXX a svedkom XXXXX došlo po vznesení obvinenia k zásadnému obratu v samotnom dokazovaní, pričom sa jednoznačne podarilo preukázať, že XXXXX nebol s obvineným XXXXX v kancelárii XXXXX, ktorý s ním ako sprostredkovateľ uzatváral zmluvu s XXXXX, pričom osobou, ktorá bola pri podpise zmluvy prítomná bol práve XXXXX. Túto skutočnosť potvrdil nielen spoluobvinený XXXXX, ale aj samotný svedok XXXXX. Výpoveďou XXXXX sa rovnako podarilo preukázať, že na usvedčenie XXXXX ako návodcu bol navedený práve XXXXX, ktorý sa chcel takýmto spôsobom vyhnúť svojej vlastnej trestnej zodpovednosti. Podľa zmenenej výpovede XXXXX bol na úvery navedený XXXXX, ktorý získal potvrdenia k žiadosti o úver od XXXXX, ktorému mal k úveru dopomôcť práve XXXXX, XXXXX mal vypísať aj žiadosť o úver, pričom doklady k bonite už XXXXX u seba mal. Správnosti tohto záveru, teda že doklady pre XXXXX vyhotovil XXXXX a nie XXXXX vyplýva aj z toho, že v papiernictve XXXXX si v júli 2019 pečiatku 13. Mechanizovaného práporu v Leviciach nechal vyrobiť sám XXXXX, pričom práve potvrdenia o príjme a výplatné pásky z tohto útvaru ozbrojených síl boli zneužitú pri žiadostiach o úver XXXXX.

V neposlednom rade poukazujem aj na výpoveď samotného XXXXX potvrdenú správou z hotela, že dňa 15.09.2019 bol v Bratislave, pričom dňa 16.09.2019, kedy mal byť vykonaný pokus o vylákание úveru ani nebol v Handlovej, ale u svojej sestry v Bratislave.

Pretože je nepochybné, že vyššie uvedené skutky právnej kvalifikované ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona nespáchal XXXXX som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor