



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 441/20/3307-43
EEČ: 2-27-205-2024

Prievidza 08.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.5.2021, spisová značka 2 Pv 441/20/3307-19, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 17.10.2020, v čase okolo 19:30 h, v poľovnom revíri „Cervus Slovakia“, ktorý je v užívaní Lesy SR Š.p. OZ Prievidza, v časti Remata, v katastri obce Ráztočno na parcele registra „C“ č. 3578/3 na mieste s GPS súradnicami N:48°44.769' E:018°47.876' neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva a to tak, že porušil ustanovenie § 24 ods. 3 písm. f) zákona NR SR číslo 274/2009 Z. z. o

poľovníctve, nakoľko bez povolenia lovil zver tak, že zásahom strelnou zbraňou zn. Blaser R 93, kaliber 8x57 IS 9/176299 ST zasiahol asi päť až šesť ročného Jeleňa lesného (Cervus Elaphus) do oblasti krku, pričom telo zvieratá bolo nájdené na uvedenom mieste, čím poškodenému poľovníckemu združeniu XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, vznikla škoda vo výške 3.572,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.5.2021, spisová značka 2 Pv 441/20/3307-19, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
30 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-618/1-VYS-PD-2020 zo dňa 18.10.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 18.10.2020 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 17.10.2020 v čase okolo 19:30 hod., v poľovnom revíri „Cervus Slovakia“, ktorý je v užívaní Lesy SR Š.p. OZ Prievidza, v časti Remata, v katastri obce Ráztočno na parcele reg. „C“ č. 3578/3 na mieste s GPS súradnicami N:48°44.769' E:018°47.876' neoprávnenne zasiahol do výkonu práva poľovníctva a to tak, že porušil ustanovenie § 24 ods. 3 písm. f) zák. NR SR č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve, nakoľko bez povolenia lovil zver tak, že zásahom strelnou zbraňou zn. Blaser R 93, kaliber 8x57 IS 9/176299 ST zasiahol asi päť až šesť ročného Jeleňa lesného (Cervus Elaphus) do oblasti krku, pričom telo zvieratá bolo nájdené na uvedenom mieste, čím poškodenému poľovníckemu združeniu XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, vznikla škoda vo výške 3.572,- €.

Predmetná trestná vec bola následne odovzdaná vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, kde bola evidovaná pod sp. zn. KRP-111/2-VYS-TN-2020, pričom právna kvalifikácia skutku bola zmenená na prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Následne bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 13.05.2021, spisová značka 2 Pv 441/20/3307-19, právoplatným dňa 26.05.2021 vo vzťahu k obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie a bola mu určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia. Predmetným uznesením bol zároveň obvinenému podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku počas plynutia skúšobnej doby uložený zákaz vykonávať akúkoľvek poľovnícku činnosť vrátane lovu zveri podľa zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obvinenému XXXXX teda plynula skúšobná doba v trvaní 30 (tridsať) mesiacov od 26.05.2021 do 26.11.2023.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

Bolo preto zisťované, či obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol jednak viedol riadny život, ako aj to, či splnil zákaz vykonávať akúkoľvek poľovnícku činnosť vrátane lovu zveri podľa zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda či splnili podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z aktuálne zabezpečeného odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, rovnako tak aj zo zabezpečených správ k osobe obvineného z Mestskej časti XXXXX XXXXX a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, nebol trestne stíhaný a ani aktuálne nie je trestne stíhaný. Vykonaným šetrením bolo zistené, že obvinený XXXXX sa nepohybuje v spoločnosti záujmových osôb polície, nepožíva nadmerne alkohol a ani iné návykové látky, pričom na jeho správanie neboli podané ani žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov. Šetrením teda neboli zistené žiadne poznatky, ktoré by obvineného XXXXX charakterizovali negatívne.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a rovnako tak aj zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III vyplýva, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby nespáchal žiaden priestupok. Obvinený XXXXX sám z vlastnej iniciatívy listom zo dňa 09.11.2023 tunajšiu prokuratúru informoval o tom, že bol rozkazom o uložení sankcie za správny delikt Okresného dopravného inšpektorátu v Skalici pod sp. zn. ORPZ-SI-OPDPI-2023/003055-002 zo dňa 16.06.2023 uznaný za vinného zo správneho deliktu, kedy dňa 01.06.2023 porušil ako držiteľ motorového vozidla, evidenčného čísla BL374DD, pravidiel cestnej premávky podľa § 16 ods. 2 zákona o cestnej premávke (prekročenie rýchlosti) za čo mu bola uložená pokuta vo výške 162,- Eur. Obvinený XXXXX v tejto súvislosti doložil čestné vyhlásenia, jednak svoje ako aj XXXXX, z ktorých vyplýva, že predmetného správneho deliktu sa dopustil XXXXX, ktorý potvrdil, že v danom čase zabezpečoval po vykonaní servisu motorového vozidla evidenčného čísla BL374DD, ktoré patrí XXXXX STK a EK v Holíči a osobné motorové vozidlo počas prekročenia rýchlosti riadil práve on a nie obvinený XXXXX. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetný správny delikt subjektívne nezavinil obvinený XXXXX, ktorý predmetné motorové vozidlo neriadil, avšak tento bol sankciovaný len z toho dôvodu, že figuruje ako držiteľ predmetného motorového vozidla.

Za účelom preverenia toho, či obvinený XXXXX splnil zákaz vykonávať akúkoľvek poľovnícku činnosť vrátane lovu zveri podľa zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli zabezpečené správy k osobe obvineného zo XXXXX ako aj z XXXXX. Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX bol počas plynutia skúšobnej doby členom komory, pričom XXXXX neeviduje svojich členov v poľovníckom združení, poľovníckej spoločnosti alebo poľovníckej organizácii. V predmetnej veci však XXXXX – predseda XXXXX XXXXX v jej pôsobnosti vykonal telefonický prieskum členstva obvineného s negatívnym výsledkom. Zo zabezpečenej správy zároveň vyplýva, že XXXXX a rovnako tak ani XXXXX v časovom úseku od 26.05.2021 do 26.11.2023 neevidujú žiadnu ulovenú zver obvineným XXXXX, pričom taktiež nedisponujú žiadnymi informáciami o výkone jeho akejkoľvek poľovníckej činnosti. Zo správy XXXXX vyplýva, že obvinený počas plynutia skúšobnej doby nebol ich členom, pričom nedisponujú poznatkom o výkone poľovníckej činnosti obvineného XXXXX v inej poľovníckej spoločnosti resp. združení.

Na základe vyššie uvedeného možno teda konštatovať záver, že v priebehu plynutia skúšobnej doby obvinený XXXXX viedol riadny život a vyhovel aj uloženému obmedzeniu spočívajúcemu v zákaze vykonávať akúkoľvek poľovnícku činnosť vrátane lovu zveri.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som, že sa v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor