



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 24/18/3307-23
EEČ: 2-27-211-2019

Prievidza 15.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení uznesenia Ústavného súdu SR číslo 38/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) v presne nezistenom čase v mesiaci august r. 2002, v čase okolo 23.00 hodine fyzicky napadol poškodenú XXXXX, v Prievidzi na sídlisku Sever na Ulici nad terasami v garáži, kde jej nadával, dal jej facku a sotil ju medzi debničky, asi o dva týždne neskôr v čase okolo 23:00 hodine v tej istej garáži, keď medzi nimi vznikol spor, začal ju na kopci pri garáži sácať smerom dole kopcom, kde mu v ďalšom konaní bolo zabránené neznámou osobou, po tomto incidente poškodená prešla do reštaurácie Olvet, kde za ňou prišiel a začal jej vykrikovať, že dieťa, ktoré čaká nie je jeho, na čo ju chcel zhodiť zo schodov a ťahal ju za ruku, pričom sa mu podarilo poškodenú zo schodov aj zhodiť, na čo spadla na bok a skotúlala sa pod schody, asi o týždeň neskôr pred ABC Marketom v Prievidzi jej vyčítal, že čo robí vonku, že nie je tehotná s ním, na čo ju začal sácať o dvere, ktoré sú pri bankomatoch a chytil

ju za hlavu a švihom ju hodil na zem, kde si udrela hlavu a stratila vedomie, kde po prebratí sa vrátila do reštaurácie Olvet, pričom pred ABC Marketom na lavičke stretla obvineného, ktorý prišiel k nej, začal ju sácať o dvere a kopať kolenom do brucha, avšak zranenia uvedenými čiastkovými fyzickými útokmi, vyžadujúce si lekárske ošetrenia jej nespôsobil,

2.) dňa 1.12.2003 v čase okolo 22.00 hodine v Prievidzi na sídlisku Sever pred predajňou ABC Market poškodenú XXXXX znova fyzicky napadol tak, že ju štyri krát buchol o sklené dvere kaderníctva, v dôsledku čoho poškodená padla na zem, kde ju začal kopať do brucha a biť päsťou do spodnej časti tela, kde pri tomto útoku spôsobil poškodenú zranenia vo forme pomliaždenia vo vlasatej časti hlavy, povrchovú krvnú podliatinu na ľavom ramene, ľahký otras mozgu a drobné krvné podliatiny na dolných končatinách s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní 5-6 dní.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenia skráteného vyšetřovania v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-1140/1-OSV-PD-2004 zo dňa 20.04.2004 začal trestné stíhanie pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorého sa mal páchatel dopustiť tak, že dňa 01.12.2003 v čase o 22.00 hodine v Prievidzi na sídlisku Sever, pred ABC Marketom napadol poškodenú XXXXX tak, že ju niekoľkokrát udrel päsťami do tváre, hlavy, brucha a následne ju niekoľkokrát sotil o stenu, čím poškodenú spôsobil zranenia s dobou práceneschopnosti 14 dní.

Vyšetřovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Prievidzi následne uznesením sp. zn. ORP-459/OVK-PD-2004 zo dňa 09.06.2004 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, že od mesiaca august 2002 až do mesiaca november 2003 na viacerých miestach v Prievidzi v rôznych časoch týral XXXXX tým spôsobom, že jej spôsoboval fyzické utrpenie bitím, kopaním, vyvolávaním strachu a stresu, čo ohrozovalo jej fyzické zdravie tak, že v mesiaci august v čase jej tehotenstva jej nadával, že je tučná a následne ju napadol v Prievidzi na sídlisku Sever na Ulici nad terasami v garáži, kde jej nadával, dal jej facku a sotil ju medzi debničky, asi o dva týždne neskôr v čase okolo 23:00 hodine v tej istej garáži, keď medzi nimi vznikol spor, začal ju na kopci pri garáži sácať smerom dole kopcom, kde mu v ďalšom konaní bolo zabránené neznámou osobou, po tomto incidente poškodená prešla do reštaurácie Olvet, kde za ňou prišiel a začal jej vykrikovať, že dieťa, ktoré čaká nie je jeho, na čo ju chcel zhodiť zo schodov a ťahal ju za ruku, pričom sa mu podarilo poškodenú zo schodov aj zhodiť, na čo spadla na bok a skotúlala sa pod schody, asi o týždeň neskôr pred ABC Marketom v Prievidzi jej vyčítal, že čo robí vonku, že nie je tehotná s ním, na čo ju začal sácať o dvere, ktoré sú pri bankomatoch a chytil ju za hlavu a švihom ju hodil na zem, kde si udrela hlavu a stratila vedomie, kde po prebratí sa vrátila do reštaurácie Olvet, pričom pred ABC Marketom na lavičke stretla obvineného, ktorý prišiel k nej, začal ju sácať o dvere a kopať kolenom do brucha, v polovici mesiaca november 2003

v Prievidzi na XXXXX potom, čo poškodenej vyčítal, že prišla neskoro domov, pritisol ju o balkónové dvere a chcel ju udrieť, v čom mu bolo zabránené príchodom matky poškodenej, dňa 1.12.2003 v čase okolo 22.00 hodine v Prievidzi na sídlisku Sever pred predajňou ABC Market poškodenú XXXXX znova fyzicky napadol tak, že ju štyri krát buchol o sklené dvere kaderníctva, v dôsledku čoho poškodená padla na zem, kde ju začal kopať do brucha a biť päšťou do spodnej časti tela, kde pri tomto útoku spôsobil poškodenej zranenia vo forme pomliaždenia vo vlasatej časti hlavy, povrchovú krvnú podliatinu na ľavom ramene, ľahký otras mozgu a drobné krvné podliatiny na dolných končatinách s dobou narušenia obvyklého spôsobu života od 02.12.2003 do 22.12.2003.

Podľa § 206 ods. 6 Tr. poriadku vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície dňa 06.09.2019 upravil právnu kvalifikáciu na trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb.. pretože vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať intenzitu konania voči poškodenej obvineným tak, ako to má na mysli skutková podstata trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, rovnako tak v prípade útoku zo dňa 01.12.2003 bolo znaleckým dokazovaním preukázané, že zranenia spôsobené obvineným poškodenej ju obmedzovali na obvyklom spôsobe života len po dobu 5- 6 dní, teda neboli naplnené ani znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb..

Dňa 11.10.2019 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože došlo k premlčaniu trestného stíhania obvineného. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že obvinený poškodenú fyzicky opakovane v období mesiacov august až september 2002 opakovane v rámci hádok na mieste verejnosti prístupnom napadol, udieral ju, či sácal, avšak v období od mesiaca september až do incidentu v mesiaci november 2003 nebol zo strany poškodenej popísaný žiadny útok zo strany obvineného, okrem jedného údajného pokusu o znásilnenie, ku ktorému malo dôjsť na chate na Donovaloch, ktorého spáchanie však všetci na chate prítomní svedkovia popreli. Jednoznačne za preukázané možno považovať fyzické napadnutie poškodenej na verejnosti zo dňa 01.12.2003, ktorého následne v podobe zistených zranení, ktoré poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života len po dobu 5 až 6 dní boli verifikované znaleckým posudkom. Vzhľadom na nízku závažnosť zranení a dĺžku, po ktorú tieto poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života konanie obvineného nebolo možné posúdiť ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, na naplnenie znakov, ktorého je nevyhnutné aby spôsobené zranenia poškodeného obmedzovali v obvyklom spôsobe života aspoň 7 dní. V prípade trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 Tr. zákona sa pod týraním rozumie také zlé zaobchádzanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním; nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Vzhľadom na značný rozostup medzi jednotlivými dielčimi útokmi na úrovni jedného roka, intenzitu konania – útokov obvineného voči

poškodenej, ktoré vyplynuli ako dôsledok predchádzajúcej vzájomnej hádky, rozpornosť tvrdení poškodenej najmä vzhľadom na absentujúci následok v podobe zranení na tele poškodenej, v dôsledku ktorých nebolo možné ani znaleckým dokazovaním zistiť u poškodenej následok predpokladaný trestným zákonom v prípade trestného činu podľa § 215 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. vyšetrovateľ postupoval správne, keď konanie jednotlivé napadnutia poškodenej obvineným na verejnosti prekvalifikoval na trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona. Výpovede svedkov, znalecké dokazovanie k zisťovaniu syndrómu týranej osoby u poškodenej, konfrontácie, z ktorých bolo možné ustáliť záver o správnej právnej kvalifikácii skutku však boli vykonané až potom ako bolo v roku 2010 zistené miesto pobytu poškodenej.

Z obsahu spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX prevzal uznesenie o vznesení obvinenia dňa 16.06.2004, pričom naposledy bol ku skutku mu kladený za vinu vypočítaný dňa 21.12.2004. Dňa 06.05.2005 vyšetrovateľ trestné stíhanie obvineného XXXXX prerušil podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, pretože pre neprítomnosť poškodenej XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. O pokračovaní v trestnom stíhaní vyšetrovateľ podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku rozhodol dňa 19.01.2010. Posledným vyšetrovacím úkonom pred prerušením trestného stíhania obvineného, bol výsluch XXXXX, brata poškodenej a XXXXX, ktoré boli vykonané 04.02.2005, pričom následne sa pátralo po pobyte poškodenej. Ďalšie vyšetrovacie úkony boli vykonávané až po pokračovaní v trestnom stíhaní dňa 19.01.2010.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku č. 1 a skutku č. 2 bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 1 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 1 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 1 sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 1 písm. e) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 2 trestnosť činu zaniká uplynutím

premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 2 do premlčacej doby sa nezapočítava

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku,

e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. vo vzťahu ku skutku číslo 2 Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že počnúc 06.05.2005 bolo trestné stíhanie obvineného prerušené z dôvodu neznámeho pobytu poškodenej, pričom trestné stíhanie bolo prerušené až do 19.01.2010, teda 4 a pol roka. Prerušenie trestného stíhania z dôvodu neznámeho miesta pobytu poškodenej však nie je dôvodom, pre ktorý by spočívalo, prípadne sa prerušovalo plynutie premlčacej doby. Podľa odpisu registra trestov nebol obvinený po 01.12.2003 odsúdený za žiadny trestný čin, ktorý by spôsobil prerušenie plynutia premlčacej doby, pričom počas prerušenia trestného stíhania rovnako neboli vykonávané žiadne úkony, ktoré by smerovali k trestnému stíhaniu obvineného.

Z vyššie uvedeného je preto zrejmé, že počnúc vykonaním ostatného vyšetrovacieho úkonu, ktorý bol vykonaný 04.02.2005, od ktorého plynula premlčacia doba 3 roky. Keďže však počas plynutia premlčacej doby do 04.02.2008 nebol vykonaný žiadny úkon, prípadne nenastala žiadna zo skutočností predpokladaná § 67 ods. 2 alebo ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. došlo dňa 04.02.2008 k premlčaniu trestného stíhania obvineného.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Keďže dňa 04.02.2008 došlo k uplynutiu premlčacej doby v dôsledku čoho sa stalo trestné stíhanie obvineného neprípustným som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak

obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor