



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 40/16/3307-36
EEČ: 2-27-21-2017

Prievidza 06.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 343/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. 12. 2. 1995, XXXXX, nar. 17. 6. 1998, XXXXX, nar. 16. 4. 2000 a XXXXX, nar. 13. 9. 2002 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 380/2008 – 11 zo dňa 15. 8. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 8. 2008, bol zaviazaný platiť matke detí XXXXX výživné na deti 6 800,- Sk (225,72,- €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť v Nedožeroch – Brezanoloch, okres Prievidza úmyselne neplnil v rozsahu a v termínoch určených súdom od 1. 3. 2015, hoci bol zamestnaný a mal príjem, pričom do 31. 1. 2017 mal zaplatiť za uvedené obdobie na výživnom 5 191,56,- € a čin spáchal, hoci bol dňa 5. 9. 2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený okrem iného rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 802/2012 – 115 zo dňa 10. 8. 2012, právoplatným dňa 10. 8. 2012, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením č. ORP 949/1-VYS-PD-2015 zo dňa 13. 10. 2016 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. 10. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí XXXXX, nar. 12. 2. 1995, XXXXX, nar. 17. 6. 199. 8, XXXXX, nar. 16. 4. 2000 a XXXXX, nar. 13. 9. 2002 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 380/2008 – 11 zo dňa 15. 8. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 8. 2008, bol zviazaný platiť matke detí XXXXX výživné na deti 6 800,- Sk (225,72,- €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť úmyselne neplnil od 1. 3. 2015 do 31. 8. 2016, hoci bol zamestnaný výživné uhradil len raz a to dňa 22. 4. 2015 vo výške 200,- € a čin spáchal, hoci bol dňa 5. 9. 2014 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za taký čin a za obdobie od 1. 3. 2015 do 31. 8. 2016 zostal dlhovať XXXXX s výnimkou uhradeného výživného vo výške 1 042,60 € sumu 2 741,52,- €.

Dňa 28. 2. 2017 doručil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a nie podanie obžaloby.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j Tr. zák., ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, čin spácha závažnejším spôsobom konania, pretože ho spácha na viacerých osobách a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, predovšetkým zo zápisníc o výsluchu poškodenej XXXXX, zo správ z výkonu trestu odňatia slobody, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, od zamestnávateľa obvineného, z dokladov exekútora a z kópií dokladov o zaplatení výživného som zistila, že obvinený XXXXX bol do 5. 9.

2014 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom vyživovaciu povinnosť voči deťom nahlásil. Dňa 6. 9. 2014, teda hneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, sa obvinený zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a bol evidovaný do 28. 2. 2015, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu zamestnania. Od 1. 3. 2015 je obvinený zamestnaný. Vzhľadom na uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že vo vzťahu k obdobiu od 5. 9. 2014 do 1. 3. 2015 neexistuje u obvineného zavinenie vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti. Čo sa týka obdobia od 1. 3. 2015, v tomto bol a je obvinený zamestnaný a mal príjem, pričom v tomto období obvinený čiastočne platil výživné sám a tiež exekútor mu strhával zo mzdy určité čiastky, z ktorých časť zasielal poškodenej. Od 1. 3. 2015 do 31. 1. 2017 mal obvinený v zmysle rozsudku súdu zaplatiť výživné na deti v celkovej výške 5 191,56,- €. Z uvedenej sumy však nie je možné automaticky vychádzať v trestnom konaní, ale je potrebné prihliadnuť na skutočné čisté príjmy obvineného, od ktorých je potrebné odrátať životné minimum na jednu osobu (198,09,- € mesačne) a sumy zaplatené obvineným a exekútorom. V neprospech obvineného boli zohľadnené aj iné exekučné zrážky obvineného, ktorými boli splácané iné dlhy obvineného. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedeným okolností pri výpočte som vyrátala sumy, ktoré mohol obvinený v jednotlivých mesiacoch reálne zaplatiť ako výživné, pričom som dospela k záveru, že za obdobie od 1. 3. 2015 do 31. 1. 2017 obvinený objektívne a reálne mohol vzhľadom na všetky relevantné okolnosti zaplatiť výživné v celkovej výške 2 143,86,- €.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený sám a prostredníctvom exekútora zaplatil na výživné detí vo vyššie uvedenom období spolu 2 244,73 €. Čo sa týka platieb od 29. 7. 2016 do 8. 11. 2016, k týmto obvinený jednoznačne uviedol, že tieto platby považoval za výživné. Pritom je relevantné vyjadrenie obvineného k jednotlivým platbám, t. j. za čo ich považuje on a nie vyjadrenie poškodenej.

Z uvedeného vyplýva, že výživné za obdobie od 1. 3. 2015 do 31. 1. 2017, ktoré obvinený mohol **reálne a objektívne** zaplatiť je uhradené v plnom rozsahu.

V tomto prípade však nie je možné zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por. z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 písm. a/ Tr. zák., pretože výživné nezaplatil poškodenej v plnej výške sám obv. XXXXX, ale časť dlžného výživného bolo poškodenej vyplatených v rámci exekučného konania exekútorom.

Keďže dlžné výživné za obdobie od 1. 3. 2015 do 31. 1. 2017 bolo uhradené vo výške, v ktorej mohlo byť reálne a objektívne uhradené sčasti obvineným a sčasti exekútorom, treba konštatovať, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Uvádžam tiež, že zastavením trestného stíhania poškodená XXXXX XXXXX a deti nestrácajú nárok na doplatenie výživného do sumy určenej súdom a zastavenie trestného stíhania znamená len to, že obvineného nie je možné za neplnenie vyživovacej povinnosti v rozsahu stanovenom súdom trestne stíhať a obžalovať.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka