



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 784/16/3307-33
EEČ: 2-27-21-2018

Prievidza 23.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

okolo 09.00 h dňa 27.12.2016, otvoril neuzamknutú, vstupnú bránu na oplotenom pozemku, prilahlom k bytovému domu č. XXXXX, ktorý sa nachádza na XXXXX ulici v Handlovej, kde následne vošiel a neoprávnene zotrval, pričom otvoril pravým kľúčom, zaveseným pri dverách, uzamknuté vstupné dvere a vstúpil do samostatne stojacej hospodárskej budovy, prislúchajúcej k uvedenému bytu č. XXXXX odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Riwall PRO RPCS 3835, oranžovej farby, kde svojím konaním spôsobil škodu odcudzením poškodenému XXXXX vo výške 60 eur, a škodu odcudzením 1 ks motorovej píly zn. Dolmar PS-420, oranžovej farby, poškodenému XXXXX vo výške 150 eur, a teda spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 210 eur,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi,

na prejednanie priestupku.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod ORP-799/1-VYS-PD-2017 viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že v približnom čase o 09.00 h dňa 27.12.2016 otvoril neuzamknutú, vstupnú bránu na oplotenom pozemku, prilahlom k bytovému domu č. XXXXX, ktorý sa nachádza na XXXXX ulici v Handlovej, kde následne vošiel a neoprávnene zotrval, pričom otvoril pravým kľúčom, zaveseným pri dverách, uzamknuté vstupné dvere a vstúpil do samostatne stojacej hospodárskej budovy, prislúchajúcej k uvedenému bytu č. XXXXX, odkiaľ odcudzil 1 ks motorovú pílu zn. Riwall PRO RPCS 3835, oranžovej farby, kde svojím konaním spôsobil škodu odcudzením poškodenému XXXXX vo výške 60,-€, a škodu odcudzením 1 ks motorovej píly zn. Dolmar PS-420, oranžovej farby, poškodenému XXXXX vo výške 150,-€, a teda spôsobil škodu odcudzením v celkovej výške 210,-€.

Vyšetrovateľ predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom, ale zrejme priestupkom proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinený XXXXX uviedol, že s poškodeným XXXXX je kamarát, chcel ho ísť navštíviť, bránu na pozemok otvoril, nebola uzamknutá, vstúpil k nemu na pozemok, rovnako ako v minulosti, pričom keď poškodeného ani jeho rodinu nenašiel doma, pozrel sa do šopy, ktorá sa nachádzala za bytom, vedel, že kľúčik od šopy visí vedľa dverí, šopu otvoril a v tom ho napadlo z nej odcudziť píly, jednu následne založil za 5 eur u XXXXX, druhú schoval nevie kam.

Poškodený XXXXX vo veci uviedol, že býva na XXXXX v Handlovej, k bytu patrí hospodárska budova na pozemku oproti vstupným dverám do bytu, celý pozemok je oplotený 180 cm vysokým plotom, na pozemok sa vstupuje uzamykateľnou bráničkou. Pozemok aj šopu si zamyká, pričom dňa 28.12.2016 si chcel ísť nachystať drevo, odomkol šopu a zistil, že mu z nej niekto odcudzil dve píly, jednu motorovú pílu zn. Riwall PRO RPCS 3835, oranžovej farby, ktorá patrila jemu a druhú zn. Dolmar PS-420, oranžovej farby, ktorá patrila XXXXX, pričom mu ju mal opraviť. Keď išiel dňa 29.12.2016 po Handlovej, uvidel XXXXX ako píli na dvore drevo pílou Dolmar patriacej XXXXX, pričom XXXXX mu povedal, že mu ju predal XXXXX asi 26. alebo 27.12.2016 za sumu 5 eur. XXXXX mu pílu odovzdal a on ju vrátil poškodenému XXXXX. Svedok po vznesení obvinenia, keď odpovedal na doplňujúce otázky vyšetrovateľa, uviedol, že obvinený mal právo vstupovať k nemu na pozemok, cez deň nebýva bránička uzamknutá ani uzavretá, pretože nemá zvonček, ľudia, ktorí idú k nemu, bežne vstúpia na pozemok a zaklopú na dvere, nevedel uviesť, či obvinený vedel, kde má kľúče od šopy, tieto však viseli na klinci 3 cm od dverí do šopy.

Poškodený XXXXX uviedol, že pílu zn. Dolmar dal XXXXX do opravy, pílu

kúpil v roku 2011 asi za 300 eur, pričom od syna sa dňa 28.12.2016 dozvedel, že ju u XXXXX niekto ukradol. Na druhý deň mu zase volal syn, že XXXXX mu doniesol pílu, táto bola u XXXXX, píla mu bola vrátená, nežiada náhradu škody.

Svedok XXXXX uviedol, že 27.12.2016 okolo 17:00 h k nemu prišiel obvinený a ponúkol mu na predaj motorovú pílu zn. Dolmar za 15 eur, nechcel ju, nevedel ju naštartovať, následne sa dohodli na zálohe, dal obvinenému 5 eur, dozvedel sa následne, že píla je kradnutá, a tak ju vrátil XXXXX.

Z ohliadky miesta činu je zrejmé, že miesto činu sa nachádza v Handlovej na XXXXX, jedná sa o radovú výstavbu bytového komplexu, ku ktorému vedie prístupová cesta, pričom miestom ohliadky bola ľavá časť komplexu s bytovou jednotkou č. XXXXX. Na pozemok sa vchádza cez kovovú bráničku, ktorá v čase ohliadky nebola poškodená, za bráničkou je betónový chodník dlhý 5 m, po ktorom sa vchádza do uzatvoreného dvora domu č. 8, pozemok je oplotený po celom obvode plotom vo výške 180 cm. Oproti vstupným dverám do domu sa nachádza šopa s dverami a zámkom, ktorý nebol poškodený, pričom v zámku bol kľúč. Jednalo sa o šopu, z ktorej boli odcudzené píly.

Zo zabezpečeného odborného vyjadrenia je zrejmé, že dve odcudzené píly mali v čase spáchania skutku hodnotu 210 eur.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II).

Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne.

Z vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia je zrejmé, že obvinený mal právo vstúpiť na pozemok poškodeného XXXXX, ktorého prišiel navštíviť, pričom počas toho, ako sa oprávneného nachádzal na jeho pozemku, teda v jeho obydli, sa rozhodol odcudziť dve píly, ktoré našiel v šope, teda nemohol svojim konaním naplniť znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona. Bolo preto skúmané, či obvinený svojim konaním nenaplnil znaky aj iného trestného činu. Keďže tieto dve píly mali hodnotu len 210 eur, pričom zákonným znakom prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je spôsobenie najmenej malej škody, čo v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona je škoda prevyšujúca sumu 266 eur, možno konštatovať, že obvinený si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čím však nespôsobil malú škodu. Vzhľadom na to, že obvinený píly odcudzil zo šopy, pričom na jej otvorenie použil kľúč, ktorý visel rovno vedľa samotného zámku, nie je možno v danom prípade hovoriť ani o krádeži vlámaním, keďže podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej

zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi. Zákonným znakom priestupku proti majetku nie je výška spôsobenej škody.

Vzhľadom na to, že následkom konania obvineného, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bola spôsobená škoda vo výške 210 eur, v danom prípade ide zrejme o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý je príslušný prejednať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor