



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 73/19/3307-17
EEČ: 2-27-224-2019

Prievidza 17.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 15P/32/2017-41 zo dňa 09.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2017 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, na účet Reedukačného centra vo Veľkých Levároch, so sídlom XXXXX 1106, IČO: 17050162, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX úmyselne vyhýbala od 15.11.2017 do 31.12.2018, s výnimkou dvoch platieb po 25,-€ v mesiacoch február 2019 a marec 2019 tým, že bola nezamestnaná a nemala vážny záujem nájsť si primerané zamestnanie, čím zostala Reedukačnému centru XXXXX dlžná na nezaplatenom výživnom sumu vo výške 232,35 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 11.04.2019 č. ORP-16/HA-PD-2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci jej zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. 15P/32/2017-41 zo dňa 09.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2017 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, na účet Reedukačného centra vo Veľkých Levároch, so sídlom XXXXX 1106, IČO: 17050162, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX úmyselne vyhýbala od 15.11.2017 do 31.12.2018, s výnimkou dvoch platieb po 25,-€ v mesiacoch február 2019 a marec 2019 tým, že bola nezamestnaná a nemala vážny záujem nájsť si primerané zamestnanie, čím zostala Reedukačnému centru XXXXX dlžná na nezaplatenom výživnom sumu vo výške 232,35 €.

Skutočnosti odôvodňujúce vznesenie obvinenia boli zistené predovšetkým výsluchom obvinenej v procesnom postavení podozrivej, výsluchom poškodenej a listinnými dôkazmi a správami na obvinenú.

Obvinená v procesnom postavení podozrivej vypovedala, že si je vedomá toho, že má vyživovaciu povinnosť na syna, ktorý bol umiestnený v Reedukačnom centre XXXXX, a že jej táto povinnosť platiť výživné bola daná Okresným súdom v Prievidzi, a to vo výške 30% zo životného minima, ale k tomu, prečo si túto povinnosť neplnila, sa vyjadriť nevedela. Domnievala sa, že tým, že mu každý mesiac posielajú balíky s každodennými potrebami v hodnote cca 30,-€, je táto povinnosť splnená. Jej mesačný príjem spočíva v poberaní invalidného dôchodku vo výške 135,-€ a rodinných prídavkov na dve deti. Má určené 60 % invalidity. Iný príjem nemá a živí ju jej priateľ, s ktorým žije v jednej domácnosti spolu so deťmi, a jeho príjem sa minie na bežné domáce výdavky. Po poučení o účinnej lúťosti v prípade uhradenia celkového dlhu, sa obvinená vo svojej výpovedi ešte vyjadrila, že sa bude snažiť svoj dlh na výživnom uhradiť čím skôr, aj keď formou splátok.

Výpoveď poškodenej potvrdil aj svedok XXXXX, s ktorým obvinená žije v spoločnej domácnosti.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Handlovej bolo preukázané, že obvinená v období od 01.01.2017 do 30.01.2019 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a naposledy bola evidovaná v období od 20.01.2016 do 16.05.2016 vrátane, kedy bola vyradená z evidencie pre nespoluprácu. Keby bola v uvedenom období evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, boli by jej schopní ponúknuť akékoľvek voľné pracovné miesto podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest s prihliadnutím na jej vzdelanie, schopnosti a zdravotný stav. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočky Prievidza vyplývalo, že obvinená je poberateľkou invalidného dôchodku od 15.08.2012, a to v mesiacoch november a december 2017 vo výške 127,40 €, v období január až december 2018 vo výške 131,50 €. Obvinená taktiež nebola v období od 01.01.2017

do 22.01.2019 poberateľom nemocenských dávok, úrazových dávok, ani dávok v nezamestnanosti.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona a boli dané dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchala obvinená XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia nastalo doplnenie zmena dôkaznej situácie, keď obvinená doložila poverenému príslušníkovi PZ správu o svojom zdravotnom stave, z ktorej vyplynulo, že od roku 2012 trpí rekurentnou depresívnou poruchou ťažkého stupňa, jej zdravotný stav si preto vyžaduje opakované hospitalizácie a nutnosť užívania intenzívnej farmakoterapie. Z psychického hľadiska je pracovný potenciál obvinenej prakticky nulový.

Vzhľadom na vyššie uvedenú správu o zdravotnom stave obvinenej bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej. Z následne vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že obvinená nie je schopná zmysluplne chápať význam trestného konania, neuvedomovala si plnej miere protiprávnosť svojho konania, nakoľko trpí recidivujúcou depresívnou poruchou ťažkého stupňa - chronifikovaný (dlhodobo nepriaznivý) bez vystopovateľného obdobia kvalitnejšej kompenzácie ochorenia. Touto duševnou poruchou trpela pred spáchaním trestnej činnosti, v čase páchania trestnej činnosti v období od 15.11.2017 do 31.12.2018, ako aj v súčasnosti. Jej stav je dlhodobo dekompenzovaný, v období páchania trestnej činnosti bola obvinená opakovane hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení NsP Bojnice, a to od 18.04.2018 do 16.06.2018 a od 28.08.2018 do 26.9.2018. V čase páchania trestnej činnosti nemala obvinená zachované ani rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie schopnosti boli v čase páchania trestnej činnosti podstatne znížené približne o 70-80% a ovládacie schopnosti vymiznuté, a to z dôvodu dekompenzovanej depresie ťažkého stupňa. Nepriaznivý zdravotný stav obvinenej je chronifikovaný, teda dlhodobý, s tendenciou ku zhoršovaniu, a preto nie je možné určiť žiadny časový harmonogram, kedy by obvinená mohla a bola by aj schopná vykonávať nejaký druh práce, takže obvinená s prihliadnutím na jej zdravotný stav v spomínanom období ako ani v súčasnej dobe nie je schopná zamestnať sa a nie je schopná ani vykonávať žiadny druh práce.

Prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona spácha ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu, ktorá vznikla po vznesení obvinenia, nie je možné naďalej konštatovať že obvinená sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej vyživovacej povinnosti, nakoľko na základe znaleckého posudku z odboru psychiatria bolo preukázané, že v čase činu obvinená nebola vôbec schopná vykonávať zárobkovú činnosť, ktorej sa mala podľa skutkovej vety uznesenia o vznesení obvinenia vyhýbať, či konaním obvinenej nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona ani žiadneho priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor