



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 98/18/3307-38
EEČ: 2-27-22-2019

Prievidza 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v liste zo dňa 20. 06. 2017 adresovanom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky lživo obvinila poškodenú XXXXX v úmysle privodiť jej trestné stíhanie zo spáchania prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, c/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že v presne nezistené dni v noci od 23:00 hodiny chodí po rodinných domoch, chodí aj do záhrady, či do nehnuteľnosti poškodenej XXXXX, kde jej vypil'uje ovocné stromy, hlobí koly, pravidelne po 24.00 hodine strojom kope jamy, okráda ju o majetok a to aj tým spôsobom, že XXXXX od roku 2002 v čase od 17-18.00 h do 22.00 h navštevuje suseda XXXXX XXXXX, ktorého oškoduje a on to potom hľadá u XXXXX a mesačne ju takto pripraví o 50,- až 60,- € a zároveň, najmenej od 15. 06. 2015 XXXXX po nociach sprevádza po jej dome č. XXXXX v Liešťanoch troch občanov rómskej národnosti z XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-56/1-VYS-PD-2018 zo dňa 22.01.2018 začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX v liste zo dňa 20. 06. 2017 adresovanom Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky lživo obvinila poškodenú XXXXX v úmysle privodiť jej trestné stíhanie zo spáchania prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým, že v presne nezistené dni v noci od 23:00 hodiny chodí po rodinných domoch, chodí aj do záhrady, či do nehnuteľnosti poškodenej XXXXX, kde jej vypilňuje ovocné stromy, hlobí koly, pravidelne po 24.00 hodine strojom kope jamy, okráda ju o majetok a to aj tým spôsobom, že XXXXX od roku 2002 v čase od 17-18.00 h do 22.00 h navštevuje suseda XXXXX XXXXX, ktorého oškozujú a on to potom hľadá u XXXXX a mesačne ju takto pripravia o 50-60 € a zároveň, najmenej od 15. 06. 2015 XXXXX po nociach sprevádza po jej dome č. XXXXX v Liešťanoch troch občanov rómskej národnosti z XXXXX.

Dňa 02.04.2019 mi vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Z listov XXXXX adresovaných Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky vyplýva, že sudkyňu Okresného súdu v Prievidzi XXXXX označila za páchatelku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tým spôsobom, že v presne nezistené dni v noci od 23:00 hodiny chodí po rodinných domoch, chodí aj do záhrady, či do nehnuteľnosti poškodenej XXXXX, kde jej vypilňuje ovocné stromy, hlobí koly, pravidelne po 24.00 hodine strojom kope jamy, okráda ju o majetok a to aj tým spôsobom, že XXXXX od roku 2002 v čase od 17-18.00 h do 22.00 h navštevuje suseda XXXXX XXXXX, ktorého oškozujú a on to potom hľadá u XXXXX a mesačne ju takto pripravia o 50,- až 60,- € a zároveň, najmenej od 15. 06. 2015 XXXXX po nociach sprevádza po jej dome č. XXXXX v Liešťanoch troch občanov rómskej národnosti z XXXXX.

Vyšetrovateľ v rámci preverovania tohto oznámenia zistil, že oznámený skutok sa nestal, pričom jeho spáchanie XXXXX XXXXX razantne poprela, v Liešťanoch nebola roky, pričom v roku 2016 bola v obci na hríboch. Rovnako ako JUDr. XXXXX vypovedal aj starosta obce XXXXX, ktorý uviedol, že všetky tvrdenia uvádzané XXXXX sú len výplodom jej fantázie, halucináciami spôsobenými chorobou, ktorou trpí. Vyšetrovateľ rovnako preveroval skutočnosť, či v obci XXXXX žijú traja muži rómskej národnosti, ktorí podľa tvrdenia obvinenej k nej chodia do domu spoločne s XXXXX, pričom zistil, že v obci žije iba jeden občan rómskej národnosti. Vyšetrovateľ následne trestné oznámenie XXXXX uznesením ORP-920/1-VYS-PD-2017 zo dňa 15.11.2017 odmietol, pretože sa nestal skutok, ktorý bol predmetom oznámenia XXXXX.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX generálnej prokuratúre, teda štátnemu orgánu s pôsobnosťou viesť trestné stíhanie proti páchatelom trestných činov písomne, a to dvoma listami uvádzala, že XXXXX neoprávnene vstupuje na jej

pozemok v Liešťanoch, ako aj do jej obydľia, kde jej vypilňuje stromy, spôsobuje rôzne škody, dokonca od 15. 06. 2015 po nociach sprevádza po jej dóme č. XXXXX v Liešťanoch troch občanov rómskej národnosti z XXXXX, čo sú zjavne nepravdivé tvrdenia, robené z jediným cieľom, a to privodiť trestné stíhanie JUDr. XXXXX. Nepravdivosť týchto tvrdí obvinenej bola orgánmi činnými v trestnom konaní objektívne skúmaná a rovnako objektívne potvrdená uznesením vyšetrovateľa o odmietnutí trestného oznámenia XXXXX. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že XXXXX je dôvodne podozrivá, že svojim konaním naplnila znaky prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Keďže vznikli pochybnosti o duševnom stave obvinenej, sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na vyšetrenie jej duševného stavu, pričom z dôvodu nespolupráce obvinenej zo znalcom tento nebol spôsobilý znalecký posudok spracovať, na čo súd nariadil pozorovanie obvinenej v zdravotníckom ústave.

Zo znaleckého posudku MUDr. Jarmily Opáthovej vyplýva, že obvinená XXXXX, tak v čase spáchania skutku, ako aj v čase vyšetrenia trpela XXXXX. V čase spáchania skutku v plnej miere nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a tiež v plnej miere nebola schopná svoje konanie ovládať, motív jej konania bol patický, vyplývajúci z jej vyššie uvedených ochorení. Uvedené chorobné stavy u obvinenej pre plne rozvinutý bludný paranoidne perzekučný systém s poruchami pamäte a chorobný úsudok, chorobným spôsobom skresľujú vnímanie reality a výpovede obvinenej. Takto chorobné myslenie a správanie sa je nevyvrátiteľné a liečbou len parciálne ovplyvniteľné bez dosiahnutia stavu plného uzdravenia. Znalkyňa pritom okrem potreby uloženia ústavného psychiatrického liečenia obvinenej navrhla obmedziť spôsobilosť obvinenej na právne úkony a umiestniť ju v ústave sociálnej starostlivosti. Pobyť obvinenej na slobode je bez adekvátnej psychiatrickej liečby nebezpečný pre spoločnosť v zmysle rizika opakovania agresívneho správania, obvinená sama nedokáže spolupracovať pri ambulantnej liečbe pri jej paranoidnom a bludnom nastavení. Obvinená toho času nie je schopná chápať zmysel trestného konania ani zmysel eventuálne uloženého trestu.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Možno konštatovať, že obvinená v čase spáchania skutku v dôsledku organickej bludovej poruchy a dementného syndrómu nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať, teda bola v čase spáchania skutku nepríčetná. Ak bola obvinená v čase spáchania činu nepríčetná, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedná, a preto jej trestné stíhanie musí byť zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor