



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 20/22/3307-10
EEČ: 2-27-231-2022

Prievidza 16.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.01.2022 v približnom čase okolo 18:30 h v XXXXX, časť XXXXX, na pozemku s popisným číslom 90, prišiel ku vchodovým dverám rodinného domu vo vlastníctve poškodenej XXXXXj, odkiaľ chcel zobrať svoje dve maloleté dcéry domov, v čom mu bolo poškodenu XXXXX zabránené spolu s poškodným XXXXX z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu, avšak v tomto momente páchatel' fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, pričom v tom čase sa na miesto dostavila poškodená XXXXX, ktorá sa spoločne s poškodnou XXXXX pokúšala zabrániť vo fyzickom napádaní poškodeného XXXXX, s ktorým obvinený bližšie neurčeným spôsobom zápasil a počas čoho sa im všetkým vyhrážal zabitím pištoľou, po ktorú si chcel ísť, pričom tiež spomenul nôž, následne sa podarilo poškodným pred obvineným ujsť a vojsť do domu a uzamknúť troje vchodové dvere rodinného domu, cez ktoré sa páchatel' pokúšal dostať dnu do domu, čo sa mu však nepodarilo a po vypnutí osvetlenia a zatiahnutí žalúzií v dome páchatel' kameňom rozbil sklenú výplň na kuchynskom okne a z cesty

pred domom sa opakovane rovnakým spôsobom vyhrážal zabitím, čím u poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudil obavu o ich život,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ XXXXX“) pod sp. zn. ORP-11/HA-PD-2022 uznesením zo dňa 05.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 06.01.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2, písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 05.01.2022 v približnom čase okolo 18,30 h v XXXXX, časť XXXXX, na pozemku s popisným číslom 90, prišiel ku vchodovým dverám rodinného domu vo vlastníctve poškodenej XXXXX odkiaľ chcel zobrať svoje dve maloleté dcéry domov, v čom mu bolo poškodenou XXXXX zabránené spolu s poškodeným XXXXX z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu, avšak v tomto momente páchatel fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, pričom v tom čase sa na miesto dostavila poškodená XXXXX, ktorá sa spoločne s poškodenou XXXXX pokúšala zabrániť vo fyzickom napádaní poškodeného XXXXX, s ktorým obvinený bližšie neurčeným spôsobom zápasil a počas čoho sa im všetkým vyhrážal zabitím pištoľou, po ktorú si chcel ísť, pričom tiež spomenul nôž, následne sa podarilo poškodeným pred obvineným ujsť a vojsť do domu a uzamknúť troje vchodové dvere rodinného domu, cez ktoré sa páchatel pokúšal dostať dnu do domu, čo sa mu však nepodarilo a po vypnutí osvetlenia a zatiahnutí žalúzií v dome páchatel kameňom rozbil sklenú výplň na kuchynskom okne a z cesty pred domom sa opakovane rovnakým spôsobom vyhrážal zabitím, čím u poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX vzbudil obavu o ich život.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 06.01.2022 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené v čase jeho vydania, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom bola výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá popísala čas spáchania skutku, miesto spáchania skutku, spôsob spáchania skutku a osobu páchatela

Po vznesení obvinenia však poškodená XXXXX, ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutku a osoby páchatela – obvineného XXXXX, po poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy uviedla, že využíva svoje právo nevypovedať, nakoľko obvinený je jej blízkou osobou - manželom. Rovnako po vznesení obvinenia odmietol vypovedať svedok - poškodený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX a svedkyňa XXXXX XXXXX svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že je matkou obvineného, svedok XXXXX svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je nevlastným otcom obvineného, pričom ujmu obvineného by pociťoval ako svoju vlastnú a svedkyňa XXXXX odôvodnila svoje rozhodnutie tým, že je sestrou obvineného. Z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu ku všetkým svedkom je obvinený XXXXX blízkou osobou, a preto rozhodnutie svedkov odoprieť vypovedať z dôvodov uvedených v § 130 odsek 1 Trestného poriadku je v súlade so

zákonom.

V rámci vyšetrovania boli tiež zabezpečené správy na obvineného XXXXX. Menovaný nemá záznam v registri trestov. V Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy, pričom v jednom prípade išlo o priestupok na úseku cestnej dopravy a v druhom prípade sa jednalo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. Za účelom preverenia, či je obvinený vlastníkom strelnej zbrane, bola vykonaná lustrácia osoby obvineného v evidencii MV SR, kde výsledok lustrácie bol negatívny.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu vyšetrovania neboli zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali spáchanie trestného činu, ktorý sa obvinenému XXXXX kládol za vinu, nakoľko všetci zúčastnení odmietli voči obvinenému vypovedať, vychádzajúc z takto zistenej dôkaznej situácie, možno s poukazom na dôkaznú núdzu konštatovať, že skutok obvinený XXXXX nespáchal .

Na základe uvedeného poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ Prievidza pod sp. zn. ORP-11/HA-PD-2022 predložil po ukončení skráteného vyšetrovania spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa skutok nestal, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Nakoľko preskúmaním spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka je dôvodný a boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor