



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 687/18/3307-8
EEČ: 2-27-23-2019

Prievidza 03.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 7P/45/2016-54 zo dňa 07.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 170,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v období od 01.04.2018 do 22.02.2019 v Prievidzi v rozsahu a v termínoch stanovených súdom, hoci bol v období od 06.10.2017 do 15.07.2018 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberal v období od 06.10.2017 do 05.04.2018 dávku v nezamestnanosti vo výške od 761,60 Eur do 908,10 Eur, pričom v období jeho evidencie mal úrad práce v ponuke voľné pracovné miesta, o ktoré sa mohol uchádzať, od 16.07.2018 je riadne zamestnaný, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej XXXXX, s výnimkou celkovej uhradenej sumy vo výške 270,- Eur, sumu vo výške 1.430,- Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1024/PD-PD-2018 zo dňa 22.02.2019 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť tým spôsobom, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry mal. XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod sp. zn. 7P/45/2016-54 zo dňa 07.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 170,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX, vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v období od 01.04.2018 do 22.02.2019 v Prievidzi v rozsahu a v termínoch stanovených súdom, hoci bol v období od 06.10.2017 do 15.07.2018 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberal v období od 06.10.2017 do 05.04.2018 dávku v nezamestnanosti vo výške od 761,60 Eur do 908,10 Eur, pričom v období jeho evidencie mal úrad práce v ponuke voľné pracovné miesta, o ktoré sa mohol uchádzať, od 16.07.2018 je riadne zamestnaný, čím zostal na výživnom dlhovať poškodenej XXXXX, s výnimkou celkovej uhradenej sumy vo výške 270,- Eur, sumu vo výške 1.430,- Eur.

Dňa 01.04.2019 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona prečin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného .

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka - poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu v Prievidzi č. 7P/45/2016-54 zo dňa 07.10.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 170,- € k jej rukám. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od 01.04.2018 doposiaľ.

Dňa 29.03.2019 poškodená vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej doplatil zameškané výživné na dieťa vo výške 1430,- €, čo predstavuje výživne za obdobie od 01.04.2018 do konca marca 2019. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu je založený ako listinný dôkaz potvrdenie o úhrade celej dlžnej sumy výživného v prospech účtu poškodenej zo dňa 13.03.2019 a 28.03.2019.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa 28.03.2019 uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je prinútiť páchateľa k dodatočnému splneniu zákonnom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor