



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 869/15/3307
EEČ: 2-27-24-2016

Prievidza 18.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 496/18, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 11.12.2015)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.12.2015 v čase okolo 21:10 hod. v XXXXX, časť XXXXX 462/10, okres Prievidza, pod vplyvom alkoholu po tom čo dal svojej manželke poškodenej XXXXX facku otvorenou dlaňou na jej ľavé líce a vulgárne jej vynadal, následne začal byť agresívnejší a v detskej izbe ju sotil na detskú posteľ a pristúpil ku nej, chytil ju pod krk a škrtil ju, pričom jej povedal, že ju zabije, a dal jej ešte nejaké facky a potom keď sa poškodenej podarilo od neho oslobodiť, dal jej ďalšiu facku otvorenou dlaňou na pravé líce a odišiel do kuchyne, pričom tieto vyhrážky u poškodenej XXXXX vyvolali opodstatnený strach a obavu o jej život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 11.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie a následne dňa 12.12.2015 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.12.2015 v čase okolo 21:10 hod. v XXXXX, časť XXXXX 462/10, okres XXXXX, pod vplyvom alkoholu po tom čo dal svojej manželke poškodenej XXXXX facku otvorenou dlaňou na jej ľavé líce a vulgárne jej vynadal, následne začal byť agresívnejší a v detskej izbe ju sotil na detskú posteľ a pristúpil ku nej, chytil ju pod krk a škrtil ju, pričom jej povedal, že ju zabije, a dal jej ešte nejaké facky a potom keď sa poškodenej podarilo od neho oslobodiť, dal jej ďalšiu facku otvorenou dlaňou na pravé líce a odišiel do kuchyne, pričom tieto vyhrážky u poškodenej XXXXX vyvolali opodstatnený strach a obavu o jej život a zdravie.

Uvedené skutočnosti boli zistené výsluchom poškodenej XXXXX a vyplývali aj z úradného záznamu príslušníkov PZ, ktorí boli privolaní na miesto.

Vyšetrovací spis bol následne odstúpený do vyšetrovania, nakoľko XXXXX bol vzatý do väzby. V rámci vyšetrovania boli vykonávané procesné úkony, bola znovu vypočutá poškodená, ktorá už popierala verbálne vyhrážky, ale nepoprela fyzický útok, popierala aj obavu z obvineného. Boli vypočutí policajti zasahujúci na mieste a tiež dcéra poškodenej a obvineného, ktorá nepotvrdila fyzický útok ani vyhrážky.

Následne dňa 18.02.2016 boli vykonané konfrontácie policajtov s poškodenou XXXXX, v rámci ktorých poškodená uviedla, že si skutočnosti, ktoré im uviedla dňa 11.12.2015 pri zákroku vymyslela a dcéra volala políciu, lebo to chcel manžel, ona udrela manžela a potom chcela len, aby ho policajti zobrali a niekde vyložili.

Poškodená bola dnešného dňa dopytovaná k tomu, čo sa stalo dňa 11.12.2015 v čase okolo 21:10 hod. v XXXXX, časť XXXXX 462/10, pričom uviedla, že manžel bol opitý, ale nevyhrážal sa jej, ani ju nenapadol, ona na neho robila krik, dala mu facku, hádali sa, preto dcéra zavolała políciu. Manžel sa jej nevyhrážal, nenadával jej, ani ju neohrozoval.

Vzhľadom na vykonané konfrontácie a výsluch poškodenej zo dňa 18.02.2016, je zrejmé, že dňa 11.12.2015 v čase okolo 21:10 hod. v XXXXX, časť XXXXX 462/10, okres XXXXX, nedošlo k takému konaniu obvineného XXXXX, ktoré je popísané v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 12.12.2015 a teda nedošlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Podľa výpovede poškodenej z dnešného dňa, ona dosť kričala a dala mužovi facku, lebo bol opitý, pričom ju od odsotil. Skutok ktorého sa mal dopustiť obvinený, teda nezakladá ani znaky priestupku. Obvinený XXXXX sa voči poškodenej nedopustil takého konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania- násilím a na chránenej osobe- blízkej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných ustanovení, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka