



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 194/21/3307-26
EEČ: 2-27-261-2022

Prievidza 24.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry - poškodenej XXXXXj, nar. XXXXX, pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza, vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, stanovená vo výške 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť vždy mesačne vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci k rukám matky poškodenej XXXXX, plneniu tejto povinnosti sa v mieste trvalého pobytu poškodenej v obci XXXXX, ako i všade tam, kde sa zdržiaval v období od 06.06.2017 až do 09.06.2020 úmyselne vyhýbal tým, že po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 05.06.2017, a po tom, čo bol v tento deň vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, vedenej Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, bol následne v období od 06.06.2017 do 07.09.2017 zamestnancom spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, kde však bol tento pracovný pomer s ním ukončený v skúšobnej dobe, keďže prestal

chodiť do práce, v období od 08.09.2017 do 31.05.2018 bol nezamestnaný a s výnimkou obdobia od 01.10.2017 do 12.11.2017 nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, v období od 01.06.2018 do 31.05.2019 bol na základe pracovného pomeru, uzavretého na dobu určitú, zamestnancom spoločnosti XXXXX kde však s ním bol tento pracovný pomer skončený po uplynutí jeho doby, a taktiež v období od 02.09.2019 do 11.06.2020 bol opätovne na základe pracovného pomeru, uzavretého na dobu určitú, zamestnancom spoločnosti XXXXX kde však bol opätovne tento pracovný pomer s ním ukončený po uplynutí jeho doby, v dôsledku čoho zostal za celé predmetné obdobie dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenej XXXXX sumu vo výške 696,99 Eur a poškodenej XXXXX sumu vo výške 464,66 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície uznesením vydaným pod sp.zn. ORP-325/1-VYS-PD-2021 dňa 09.06.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci páchatelovi zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry -poškodenej XXXXX 03.04.2001, pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza, vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, stanovená vo výške 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť vždy mesačne vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci k rukám matky poškodenej XXXXX (t.č. XXXXX), túto povinnosť si v období od 09.08.2008 až do 09.06.2021 úmyselne neplnil, v dôsledku čoho zostal za predmetné obdobie dlhovať na nezaplatenom výživnom oprávnenej XXXXX (t.č. XXXXX) sumu vo výške 4.189,99 Eur a poškodenej XXXXX XXXXX vo výške 862,94 Eur.

Následne vyšetrovateľ PZ uznesením vydaným pod sp. zn. ORP-325/1-VYS-PD-2021 dňa 30.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s opravným uznesením, vydaným pod sp. zn. ORP-325/1-VYS-PD-2021 dňa 08.10.2021, vzniesol v predmetnej veci obvinenie voči osobe: XXXXX XXXXX, a to pre prečin právne kvalifikovaný ako zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že hoci obvinenému zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry – poškodenej XXXXX pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, stanovená vo výške 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred najneskôr do 20. dňa v mesiaci k rukám matky poškodenej XXXXX, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 31.07.2008 až do 11.06.2020 úmyselne vyhýbal tým, že bol v období od 01.09.2007 do 10.03.2008 zamestnaný na riadny pracovný pomer v spoločnosti XXXXX, ktorý s ním bol ukončený pre neospravedlnené absencie, s výnimkou obdobia od 19.01.2010 do 19.07.2010, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde nahlásil vyživovaciu povinnosť a odo dňa 14.10.2010 do 05.06.2017, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody a po prepustení bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, následne bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX kde

prestal chodiť do práce, čím zostal dlhovať na nezaplatenom bežnom výživnom oprávneným XXXXX sumu 1.327,60 Eur a XXXXX sumu 464,66 Eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 162/2008 zo dňa 23.07.2008, právoplatným dňa 08.08.2008, odsúdený za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov, výkon ktorého sa podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Dňa 07.03.2022 potom vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu stíhaného skutku, ktorý bol naďalej kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

V nadväznosti na uvedené následne vyšetrovateľ PZ dňa 21.03.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, ktorý možno po jeho preskúmaní považovať za dôvodný.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, *„kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.“*

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona *„trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.“*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

V danej veci je prvotne nutné uviesť, že zo zabezpečených dôkazov, a to predovšetkým z výpovede samotného obvineného XXXXX, ako aj z výpovedí matky poškodenej XXXXX, z výpovedí samotnej poškodenej XXXXX a taktiež z výpovede svedkyne XXXXX a zo zabezpečených listinných dôkazov a správ vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Samotný obvinený XXXXX totiž vo svojej výpovedi zo dňa 03.03.2022 predovšetkým uviedol, že od 09.06.2020 je vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Ilava za drogovú trestnú činnosť, pričom si je vedomý toho, že má súdom stanovené výživné na dcéru XXXXX v sume 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktoré mal platiť do rúk jej matky XXXXX, a rovnako tak vie o tom, že dcéra XXXXX dovŕšila plnoletosť a začala chodiť na vysokú školu. On bol v telefonickom kontakte len s jej matkou, pričom s týmto kontaktom prestal, keď sa dozvedel, že ona na neho podala trestné oznámenie. S dcérou XXXXX nie je v žiadnom kontakte.

V rámci tejto svojej výpovede obvinený následne k plneniu svojej vyživovacej povinnosti v rámci obdobia od 06.06.2017 do 09.06.2020, ktoré je predmetom

stíhaného skutku uviedol, že za toto obdobie nezaplatil žiadne výživné, pričom odo dňa 05.06.2017, kedy bol prepustený z výkonu trestu, mal viacero zamestnaní, ale nevie si už spomenúť akým spôsobom v nich skončil pracovný pomer. Naposledy bol zamestnancom spoločnosti XXXXX a to až do dňa 09.06.2020 kedy nastúpil do výkonu väzby v inej trestnej veci. V tomto období bol ešte evidovaný na úrade práce, a to od 01.10.2017 do 12.11.2017.

Záverom tejto svojej výpovede pritom obvinený uviedol, že si je vedomý toho, že nezaplatil dlžné výživné za predmetné obdobie, a chce ho zaplatiť skôr ako bude podaná obžaloba.

Taktiež z výpovedí matky poškodenej XXXXX z dní 02.11.2021 a 24.02.2022 predovšetkým vyplynul rozsah neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany obvineného za predmetné obdobie od 06.06.2017 do 09.06.2020, pričom táto zároveň uviedla, že zo vzťahu s obvineným XXXXX pochádza dcéra XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do jej starostlivosti, ako aj to, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza, vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, bola obvinenému stanovená vyživovacia povinnosť v sume 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred k jej rukám, najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Obvinený nie je so svojou dcérou v kontakte, ani jej neposiela darčeky k sviatkom, nekomunikujú spolu, avšak on určite má vedomosť o tom, že dcéra navštevuje vysokú školu, nakoľko ona ako matka je s ním v telefonickom kontakte.

V rámci oboch týchto svojich výpovedí však XXXXX XXXXX zároveň uviedla, že neplnením vyživovacej povinnosti sa s dcérou nedostala do stavu núdze a nebola odkázaná na pomoc inej osoby.

Aj samotná poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.02.2022 potvrdila, že je dcérou obvineného XXXXX, pričom tomuto bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza, vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, stanovená voči nej vyživovacia povinnosť v sume 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred k rukám jej matky, resp. po dovŕšení plnoletosti k jej rukám, a to najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Ona aktuálne študuje na vysokej škole, pričom obvinený jej od apríla 2019, teda od dovŕšenia jej plnoletosti neposlal žiadne výživné.

Záverom však taktiež zhodne s výpoveďou svojej matky XXXXX uviedla, že neplnením vyživovacej povinnosti zo strany obvineného sa nedostala do stavu núdze a nebola odkázaná na pomoc inej osoby.

Z výpovede svedkyne XXXXX pritom predovšetkým vyplynulo, že je matkou obvineného XXXXX, pričom tento po stanovení jeho vyživovacej povinnosti voči svojej dcére vo výške 1000,-Sk/33,19 Eur, platil svoje výživné sám, a keď nemal ako, tak prostredníctvom jej, ako jeho matky.

K predmetnému obdobiu od 06.06.2017 do 09.06.2020 svedkyňa následne uviedla, že v tomto období jej syn – obvinený, po tom ako bol v roku 2017 prepustený z výkonu trestu, neplatil žiadne výživné, nakoľko mu matka poškodenej XXXXX XXXXX mala povedať, že ona už od neho nič nechce.

Okrem uvedených výpovedí bolo spáchanie stíhaného skutku obvineným preukázané aj zabezpečenými listinnými dôkazmi a správami, a to predovšetkým už spomenutým príslušným rozsudkom Okresného súdu Prievidza, vydaným pod sp. zn. 16P 4/2004 dňa 18.10.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2004, a z ktorého jednoznačne vyplýva, že obvinenému bola vo vzťahu k jeho dcére - poškodenej XXXXX, stanovená vyživovacia povinnosť v sume 1.000,- Sk / 33,19 Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred najneskôr do 20. dňa v mesiaci do rúk matky XXXXX.

Taktiež zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracoviska XXXXX predovšetkým vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a to okrem iného aj v období od 16.05.2017 do 05.06.2017, kedy bol z tejto evidencie vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru, pričom jediné jeho ďalšie obdobie evidencie za predmetné obdobie, t.j. do dňa 09.06.2020, bolo v období od 01.10.2017 do 12.11.2017, kedy bol z tejto evidencie vyradený pre nespoluprácu s úradom.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, následne vyplynulo, že obvinený bol za predmetné obdobie, t.j. od 06.06.2017 do 09.06.2020 zamestnancom spoločnosti XXXXX a to v období od 06.06.2017 do 07.09.2017, taktiež zamestnancom spoločnosti XXXXX a to v období od 01.06.2018 do 31.05.2019 a zamestnancom spoločnosti XXXXX v období od 02.09.2019 do 30.06.2020. Z tejto správy vyplynulo aj to, že obvinený si v tomto období nepodal na Sociálnu poisťovňu, pobočku XXXXX, žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nebol poberateľom nemocenských dávok a ani poberateľom dôchodku.

Uvedené skutočnosti boli následne potvrdené aj zabezpečenými správami od zamestnávateľov obvineného, teda priamo od spoločností XXXXX XXXXX

Okrem týchto dôkazov, však boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené aj poštové poukážky, datované dňa 11.03.2022, z ktorých vyplynulo, že obvinený ako odosielateľ zaslal matke poškodenej XXXXX sumu vo výške 696,99 Eur a priamo poškodenej XXXXX sumu vo výške 464,66 Eur, čím z jeho strany došlo k uhradeniu celej sumy dlžného výživného, ktorá je predmetom stíhaného skutku. Skutočná realizácia tejto platby bola pritom následne potvrdená, tak samotnou matkou poškodenej XXXXX, ako aj samotnou poškodenou XXXXX, a to v rámci záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu v predmetnej trestnej veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.03.2022, keď obe zhodne uviedli, že dňa 14.03.2022 im boli zaplatené uvedené sumy prostredníctvom poštovej poukážky, pričom zároveň obe opätovne zhodne uviedli, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo voči poškodenej XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Z tohto zabezpečeného dôkazu teda vyplýva, že obvinený dňa 14.03.2022 uhradil celý dlh na výživnom voči svojej dcére - poškodenej, ako aj to, že neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na nej trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho možno konštatovať, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bolo voči obvinenému vedené trestné stíhanie s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného

zákona, zanikla. Zároveň možno konštatovať, že zaplatením celého tohto dlhu na výživnom bol zároveň splnený aj základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatela k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej výživovacej povinnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor