



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 38/22/3307-31
EEČ: 2-27-265-2022

Prievidza 25.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 26.01.2022 v Handlovej na ul. XXXXX č. XXXXX v byte č. XXXXX v čase okolo 14.00 hodine v kuchyni bytu vulgárne nadával svojej matke XXXXX, čo počul jeho otec XXXXX, ktorý prišiel do kuchyne, upozornil obvineného – svojho syna, aby sa k matke správal slušne, na čo obvinený začal vulgárne nadávať aj poškodenému - svojmu otcovi XXXXX, zaťal ruky v päšť a smeroval ich k poškodenému, ktorý sa bránil tým spôsobom, že syna chytil a odsunul ho od seba, pritom ho obvinený chytil pod krkom a udrel poškodeného asi trikrát päšťou

do oblasti hlavy, následne obvinený búchal poškodeného o stenu, pritom sa poškodený bránil tým, že páchatel'a udieral rukami do oblasti tváre, počas čoho matka obvineného XXXXX v čase o 14.16 hodine telefonovala na linku 150, čo keď zbadal obvinený, v napádaní otca prestal, odišiel do svojej izby, avšak po chvíli sa vrátil do kuchyne a poškodenému opakovane povedal, že ho zabije a vulgárne mu nadával, čo u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2. dňa 26.01.2022 v čase o 14.20 hodine bola policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení nstržm. XXXXX XXXXX a stržm. XXXXX vyslaná operačným dôstojníkom KR PZ Trenčín na preverenie oznámenia oznamovateľa XXXXX, nar. XXXXX, s tým, že ho doma na adrese trvalého bydliska v Handlovej na ul. XXXXX č. XXXXX bije a napáda syn, kde po príchode na miesto - k bytu č. XXXXX, nachádzajúcom sa v Handlovej na ul. XXXXX vo

vchode č. XXXXX popri tom, ako ku skutku vyťažovali oznamovateľa XXXXX, sa v byte otvorili dvere na detskej izbe, odkiaľ vybehol obvinený, ktorý bol členom hliadky nstržm. XXXXX vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, ktorú výzvu neuposlúchol a vzápätí v čase o 14.40 hodine v chodbe bytu fyzicky napadol člena hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: XXXXX tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre na pravú stranu lícnej kosti, na čo boli proti nemu použité donucovacie prostriedky, pričom uvedeným konaním obvinený nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odbor kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-46/2-VYS-PD-2022 zo dňa 27.01.2022 bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. dňa 26.01.2022 v Handlovej na ul. XXXXX č. XXXXX v byte č. XXXXX v čase okolo 14.00 hodine v kuchyni bytu vulgárne nadával svojej matke XXXXX, čo počul jeho otec XXXXX, ktorý prišiel do kuchyne, upozornil obvineného – svojho syna, aby sa k matke správal slušne, na čo obvinený začal vulgárne nadávať aj poškodenému - svojmu otcovi XXXXX, zaťal ruky v päšť a smeroval ich k poškodenému, ktorý sa bránil tým spôsobom, že syna chytil a odsunul ho od seba, pritom ho obvinený chytil pod krkom a udrel poškodeného asi trikrát päšťou do oblasti hlavy, následne obvinený búchal poškodeného o stenu, pritom sa poškodený bránil tým, že páchatel'a udieral rukami do oblasti tváre, počas čoho matka obvineného XXXXX v čase o 14.16 hodine telefonovala na linku 150, čo keď zbadal obvinený, v napádaní otca prestal, odišiel do svojej izby, avšak po chvíli sa vrátil do kuchyne a poškodenému opakovane povedal, že ho zabije a vulgárne mu nadával, čo u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

2. dňa 26.01.2022 v čase o 14.20 hodine bola policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX v zložení nstržm. XXXXX XXXXX a stržm. XXXXX vyslaná operačným dôstojníkom KR PZ Trenčín na preverenie oznámenia oznamovateľa XXXXX, nar. XXXXX, s tým, že ho doma na adrese trvalého bydliska v Handlovej na ul. XXXXX č. XXXXX bije a napáda syn, kde po príchode na miesto - k bytu č. XXXXX nachádzajúcom sa v Handlovej na ul. XXXXX vo vchode č. XXXXX, popri tom, ako ku skutku vyťažovali oznamovateľa XXXXX, sa v byte otvorili dvere na detskej izbe, odkiaľ vybehol obvinený, ktorý bol členom hliadky nstržm. XXXXX vyzvaný, aby preukázal svoju totožnosť, ktorú výzvu neuposlúchol a vzápätí v čase o 14.40 hodine v chodbe bytu fyzicky napadol člena hliadky nstržm. XXXXX, ČOZ: XXXXX tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel rukou zovretou v päť do oblasti tváre na pravú stranu lícnej kosti, na čo boli proti nemu použité donucovacie prostriedky, pričom uvedeným konaním obvinený nstržm. XXXXX nespôsobil žiadne zranenie vyžadujúce si lekárske ošetrovanie.

Z dôkazov zadovážených v tomto štádiu trestného konania vyplýva, že vyšetrovateľ PZ postupoval pri rozhodovaní v súlade s ustanovením § 206 ods. 1 Trestného poriadku a napadnutým uznesením rozhodol zákonne.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka trestného činu podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Dôvodná obava predstavuje vyšší stupeň pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pre naplnenie skutkovej podstaty toto trestného činu nie je potrebné, aby táto obava vznikla, postačuje reálna možnosť vzniku takejto dôvodnej obavy. Posudzovanie, či došlo k naplneniu tohto znaku, sa hodnotí objektívne v závislosti od konkrétnych okolností prípadu, napríklad od celkového správania sa páchatel'a v dobe činu, od fyzických a psychických vlastností páchatel'a a poškodeného, od ich vzájomného vzťahu ako aj od samotného prednesu a formy prejavu vyhrážky.

Prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

V zmysle § 128 Trestného zákona sa verejným činiteľom rozumie okrem iných príslušník Policajného zboru. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa. Objektívna stránka tohto trestného činu zase spočíva v použití násilia zo strany páchatel'a v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného

činiteľa, pričom na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu zákon nevyžaduje, aby použitím násillia došlo aj k ublíženiu na zdraví. Násillím v zmysle tohto ustanovenia je okrem iného aj konanie proti telu napadnutého, pri ktorom je použitá fyzická sila, nevyžaduje sa však, aby týmto konaním v konečnom dôsledku došlo aj k ublíženiu na zdraví. Z časového hľadiska musí použitie násillia, buď predchádzať výkonu právomoci, alebo k nemu môže dôjsť pri výkone právomoci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

V zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajť bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia. Pre vznesenie obvinenia nestačí, aby zistené skutočnosti nasvedčovali záveru, že bol spáchaný trestný čin, ale je potrebné, aby sa odôvodnil záver, že trestný čin spáchala určitá osoba. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený.

Spáchanie skutku, ktorý je predmetom napadnutého uznesenia považujem nateraz, vzhľadom na štádium trestného konania, za dostatočne preukázané vylslychom poškodeného XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX.

Obvinený poprel spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu relevantného skutkového deja. Uviedol, že dňa 26.01.2022 od ranných hodín od cca 09.00 hodiny popíjal rôzny alkohol, pil všetko čo si kúpil - pivo, víno aj tvrdý alkohol. Nevie koľko presne vypil, ale podľa jeho vyjadrenia nebol príliš opitý. Potom bol v predajni Lidl na nákup. Následne sa vrátil domov niekedy po obede. Po príchode domov si išiel pospať. Potom si nič nepamätá až to, že dostal nejaké údery do hlavy a kopance do rebier od policajťov. On ani netušil kde vlastne je. Nič si z toho nepamätá, čo predtým robil. Nevie prečo ho títo policajťi kopali a bili, najlepšie by to vedela povedať jeho mama s otcom. Už aj v minulosti takto doma na neho mama volala policajťov a uvádzala, že sa jej mal tiež v minulosti vyhrázať zabitím. On si ale nič také nepamätá a podľa neho sa rodičom nijako nevyhrázať ani na nich nijako fyzicky neútočil. Taktiež si nie je vedomý toho, že by zaútočil na policajťov, ktorí prišli preveriť oznámenie. Nevie prečo ho títo začali biť a kopať. Podľa jeho vyjadrenia k svojim rodičom sa často správa vulgárne a nadáva im, ale určite ich nijako nenapadol ani sa im nevyhrázať zabitím. Čo sa týka jeho zdravotného stavu k tomuto uviedol, že má problémy so srdcom - má menenú srdcovú chlopňu, taktiež má diagnózu, že je psychiatrický pacient. Má schizofréniu a lieči sa u MUDr. XXXXX. V minulosti mal aj súdom nariadenú psychiatrickú liečbu. V súčasnosti predpísané lieky užíva pravidelne. A to až do včera, kedy ich naposledy užil ráno. Pokiaľ vie, tak na tieto lieky môže piť. Užíva lieky Zalasta a Varfarin. Tieto lieky užíva dlhodobo už niekoľko rokov. K lekárske XXXXX chodí pravidelne a ona sa bude vedieť bližšie vyjadriť k jeho súčasnému zdravotnému stavu. K útoku na člena policajnej hliadky sa vyjadril,

že nič také si nepamätá že by urobil. Podľa neho ale bežne takéto výpadky pamäte nemáva.

Poškodený XXXXX uviedol, že býva na adrese trvalého pobytu XXXXX č. XXXXX, XXXXX, byt č. XXXXX, jedná o trojizbový byt. V predmetnom byte býva spoločne s manželkou XXXXX a so synom XXXXX. XXXXX má síce u nich trvalý pobyt zrušený, ale nakoľko nemá kde inde bývať tak býva stále tu. Trvalý pobyt mu zrušili, nakoľko už s ním mali viackrát problémy, tak v prípade potreby aby ho mohli z bytu jednoducho vyhodiť. K incidentu uviedol, že on robí na týždňovky vo Vrútkach, kde pracuje na výstavbe tunela. Včera dňa 26.01.2022 v ranných hodinách približne o 07:30 hod. prišiel domov po nočnej zmene. Doma bola iba manželka, pričom XXXXX doma nebol. Nevie uviesť kde bol, pýtal sa manželky a ani tá nevedela. On sa osprchoval, najedol sa, vypil si možno dve až tri piva, porozprával sa s manželkou o bežných veciach. Potom približne o 09:00 hod. prišiel domov XXXXX, pričom si spravil asi 6 rožkov s párkami a zasa odišiel preč. Vtedy medzi sebou nemali žiadny konflikt. On potom odišiel preč, to bolo približne v čase o 09:20 hod., pričom nevie uviesť kam išiel. On potom išiel spať do spálne, nakoľko bol po nočnej. Potom približne okolo 14:00 hod., presný čas uviesť nevie, sa zobudil, nakoľko počul ako syn XXXXX verbálne útočí na manželku a nadáva jej. Vstal z postele a išiel za nimi do kuchyne, pričom videl syna XXXXX ako má stiahnuté nohavice aj trenky a pobežoval po kuchyni a manželke hovoril že je XXXXX, že nie je jeho mater. Obom im hovoril že sú XXXXX, a vulgárne im nadával a vyjadroval sa k ich osobám. Tých vulgarizmov z jeho strany bolo veľa, všetko si už presne nepamätá. On mu povedal aby s tým prestal, nakoľko si chcel brániť manželku. XXXXX mu stále hovoril, že je žobrák, chudák a podobne. On ho potom začal rukami odstrkávať nech ide preč z kuchyne a XXXXX zasa začal strkať do neho. Poškodený ho potom ľavou rukou udrel do oblasti hlavy, asi do úst, pričom mu dal facku. Potom mu aj trochu tiekla krv z úst. Potom následne ho XXXXX začal opakovane udierať oboma rukami zovretými pästami do oblasti hlavy. Nevie uviesť presne koľko úderov mu dal do hlavy, boli to možno 3 údery. On sa následne tiež bránil a držal ho, aby ho neudieral. Potom ho XXXXX držal a búchal ho o stenu a následne ho XXXXX zvalil na zem. Tam na zemi ho už neudieral, len ho pritláčal rukami k zemi. Medzitým ako sa spolu bili sa mu syn taktiež vyhrážal, pričom mu hovoril slovami: „zabijem ťa ty chudák“ pričom toto zopakoval asi dvakrát. Celé toto sa odohralo v kuchyni. Manželka následne na to začala volať na políciu, pričom syn keď zbadal, že ona volá na políciu tak sa postavil a nechal ho tak. Potom niečo nadával, už presne nevie uviesť čo presne hovoril a potom išiel do svojej izby, kde sa zamkol. Potom už nevie uviesť presný čas, ale chvíľu na to ako manželka volala, prišli na miesto policajti. Policajti sa nachádzali v chodbe bytu. On sedel v kuchyni za stolom. Manželka išla synovi zaklopať na jeho izbu, pričom on izbu otvoril a vybehol z nej. Nevie uviesť čo presne sa dialo potom, nakoľko on z kuchyne nevidel celý priestor chodby. Potom som sa postavil a išiel sa pozrieť na chodbu, kde videl ako policajti zvalili syna na zem, nakoľko sa im bránil a šibrinkoval pred nimi rukami, strkali sa, pretláčali sa a podobne. Potom mu dali putá. Nejaký konkrétny úder, ktorý by smeroval zo strany syna na policajtov nevidel, avšak ruky mu stále lietali, takže mohol niekoho udrieť. Policajti následne syna z bytu odvedli. K veci taktiež uviedol, že mu syn spôsobil útokom odreniny v oblasti čela, pričom iné zranenia mu nespôsobil. Tieto zranenia si nevyžiadali žiadne lekárske ošetrenie. Sú to len povrchové zranenia. Počas toho, ako sa bili, sa v byte rozbili nejaké šálky, mierne sa poškodila omietka, avšak túto škodu si od syna nebude nijak nárokovať, nakoľko to nemá ani z čoho vyplatiť. Manželke syn vulgárne nadával,

pričom sa jej ale žiadnym spôsobom nevyhrážal. Vyhrážky, ktoré smerovali voči nemu, u neho vzbudili dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, nakoľko už v minulosti bol syn vo väzbe v Ilave, nakoľko sa mu vyhrážal nožom. Bolo to asi dva alebo tri roky dozadu, nevie uviesť presne. Preto nevie čo od syna môže čakať a čoho všetkého je schopný.

Poškodený príslušník OO PZ XXXXX XXXXX XXXXX k veci uviedol, že dňa 26.01.2022 bol velený spolu s kolegom XXXXX do služby v čase od 07:00 do 19:00 hod., kde bol vedúci hliadky. Obaja pracujú na Obvodnom oddelení v XXXXX. V služobnom pomere je od 01.01.2019 zaradený do stálej štátnej služby vo funkcii Referent s územnou a objektovou zodpovednosťou. V čase o 14.20 hod. boli vyslaní operačným strediskom na adresu XXXXX XXXXX v XXXXX, konkrétne preveriť oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX ul. XXXXX č. XXXXX, ktorý mal oznámiť, že ho bije doma syn XXXXX, ktorý mal byť opitý. Žiadal o urýchlený príchod hliadky. Keď došli s kolegom na miesto činu, tak sa skontaktovali s manželkou oznamovateľa pani XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. ako jej manžel. Menovaná im otvorila do bytu dvere. Následne šli do kuchyne, oznamovateľ sedel na stoličke, jeho manželka stála, my sme taktiež zostali stáť v kuchyni, kde začali oznamovateľa vyťažovať. Oznamovateľ mal viditeľné zranenia na čele, a to rôzne odreniny, bolo to ako šuchnuté. XXXXX im uviedol, že ho doma syn XXXXX najprv slovne vulgárne urážal, nadával mu že je h...l a z...d a následne sa mu aj vyhrážal zabitím, konkrétne mu mal hovoriť: „zabijem ťa, zabijem ťa ty z..d, ty k..a špinavá“ a že ho mal aj fyzicky napadnúť. Akým spôsobom ho mal fyzicky napadnúť, to nám už nestihol povedať, nakoľko sa z ničoho nič otvorili dvere na detskej izbe, z ktorej vyšiel XXXXX. Vyzval ho, aby preukázal svoju totožnosť. Menovaný výzvu neuposlúchol a v čase o 14.40 hod. dňa 26.01.2022 ho v chodbe bytu číslo XXXXX na ulici Okružnej XXXXX v Handlovej fyzicky napadol a to tak, že ho jedenkrát udrel ľavou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre na pravú stranu lícnej kosti, ktorý úder on ustál, teda nespadol. Nespôsobil mu tým také zranenie, ktoré by si vyžadovalo lekárske ošetrenie, spôsobil mu len začervenanie pokožky. Po tomto údere spolu s kolegom použil voči XXXXX donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty a v čase o 14.41 hod. dňa 26.01.2022 bol XXXXX obmedzený na osobnej slobode v zmysle § 85 ods.2 Trestného poriadku, nakoľko to bolo potrebné na zistenie jeho totožnosti, zabránenie úteku, a na zabránenie ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti. Zároveň bolo zistené, že XXXXX je psychiatrický pacient, údajne mal byť aj liečený na psychiatrii v Kremnici. Podrobiť sa dychovej skúške v tom čase sa odmietol. K použitiu donucovacích prostriedkov bol spísaný úradný záznam. Bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ v Handlovej, kde bol vyšetrovatelkou zadržaný. Kvôli zadržanému došla na OO PZ XXXXX RZP, ktorý prezreli aj jeho a bol mu nimi vystavený záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, kde konštatujú len začervenanie pokožky.

Výpoveď poškodených v plnom rozsahu potvrdzujú aj výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí popísali priebeh skutku rovnako ako poškodení.

Zo správy od psychiatričky XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je v jej ambulancii evidovaný pre paranoidnú schizofréniu, závislosť na viacerých psychoaktívnych látkach, organické zmeny osobnosti. U obvineného dochádza opakovane k stavom dekompenzácie s heteroagresívnym správaním pri užívaní psychoaktívnych látok a pri neužívaní doporučenej liečby.

Po zhodnotení všetkých doposiaľ vykonaných dôkazov sa plne stotožňujem so závermi vyšetrovateľa PZ, prezentovanými v napadnutom uznesení o vznesení obvinenia.

Vyšetrovateľ PZ z vykonaného dokazovania vyvodil správny záver o tom, že obvinený sa svojmu otcovi manželke vyhrážal usmrtením a fyzicky napadol príslušníka PZ. Ako už bolo uvedené, ten záver vyplýva z vyčerpávajúceho dokazovania, pričom v podstate všetky relevantné dôkazy tento záver podporujú.

Teda z uvedených dôkazov je v súčasnosti v rovine závažného podozrenia a rozumnej istoty dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení, a jeho tvrdenia o nevine sú vyvrátené označenými dôkazmi, ktorých vierohodnosť nebola nateraz žiadnym spôsobom relevantne spochybnená.

Vyšetrovateľ PZ doručil dňa 24.03.2022 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychiatria.

V priebehu vyšetrovania bol na obvineného vypracovaný znalecký posudok XXXXX č. 10/2022, pričom z jeho záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a v čase páchania stíhanej trestnej činnosti dňa 26.01.2022 trpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle – paranoidnou schizofréniou. Navyše bol aj v stave alkoholovej opojenosti, ktorá len skomplikovala jeho psychický stav. Obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania.

Znalec v znaleckom posudku ďalej uviedol, že pobyt XXXXX XXXXX na slobode zo psychiatrického hľadiska môže byť nebezpečný pre spoločnosť, pretože obvinený trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle, a preto navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti, sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať

protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený pre duševnú poruchu v čase skutku nevedel ovládať svoje a konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor