



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 550/23/3307-35
EEČ: 2-27-268-2024

Prievidza 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.12.2023 okolo 08:18 hodine sa z bližšie nezisteného miesta v telefonáte s XXXXX, ktorý sa nachádzal v mieste svojho bydliska v Handlovej, XXXXX XXXXX, ohľadom časov zhromaždení XXXXX v okrese Prievidza, ktorého sú obaja členmi, a ktoré prebiehajú na XXXXX v Prievidzi, vulgárne vyjadroval na adresu XXXXX a ostatných organizátorov zhromaždení s tým, že celé vedenie spolku pohádže do Handlovky a ak s tým niečo neurobia, hodí im tam bombu, pretože inak si s nimi neporadí, pričom XXXXX telefonát následne prerušil, na čo dňa 06.12.2023 o 20:17 hodine opätovne volal poškodenému a pýtal sa ho prečo o bombe povedal kolegom XXXXX a XXXXX, s ktorými tiež telefonoval a taktiež im uviedol, že hodí do sály bombu, a či nevie pochopiť, čo tým myslel a povedal a vulgárne mu nadával, čím vyššie uvedené osoby nadobudli dôvodnú obavu, že svoje hrozby naplní a zakázali mu vstup na zhromaždenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Handlovej uznesením sp. zn. ORP-992/HA-PD-2023 zo dňa 09.12.2023 začal trestné stíhanie pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona a uznesením z toho istého dňa aj vzniesol obvinenie XXXXX z tohto prečinu na tom skutkovom základe, že dňa 06.12.2023 okolo 08:18 hodine sa z bližšie nezisteného miesta v telefonáte s XXXXX, ktorý sa nachádzal v mieste svojho bydliska v Handlovej, XXXXX XXXXX, ohľadom časov zhromaždení XXXXX v okrese Prievidza, ktorého sú obaja členmi, a ktoré prebiehajú na XXXXX v Prievidzi, vulgárne vyjadroval na adresu XXXXX a ostatných organizátorov zhromaždení s tým, že celé vedenie spolku pohádza do Handlovky a ak s tým niečo neurobia, hodí im tam bombu, pretože inak si s nimi neporadí, pričom XXXXX telefonát následne prerušil, na čo dňa 06.12.2023 o 20:17 hodine opätovne volal poškodenému a pýtal sa ho prečo o bombe povedal kolegom XXXXX a XXXXX, s ktorými tiež telefonoval a taktiež im uviedol, že hodí do sály bombu, a či nevie pochopiť, čo tým myslel a povedal a vulgárne mu nadával, čím vyššie uvedené osoby nadobudli dôvodnú obavu, že svoje hrozby naplní a zakázali mu vstup na zhromaždenia.

Dňa 28.02.2024 mi vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Prievidza predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním návrhu policajta som zistil, že jeho návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, určite sa nikomu hodením bomby nevyhrážal, poškodený XXXXX si len zle vysvetlil jeho slová, vyčítal mu zlé vedenie spolku, že sa nemyslí na dôchodcov, ľudia môžu mať z toho vážne psychické problémy, čo by mohlo ako v Nemecku, či Rumunsku skončiť zle, napríklad hodením bomby, určite by nič také neurobil, vždy len chránil spolok. Obvinený je však zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďou XXXXX, ktorý k veci uviedol, že spolu s obvineným sú členmi spolku XXXXX, pričom spoločne s XXXXX a XXXXX má v spolku na starosti niektoré organizačné veci, pričom s obvineným majú už dlhšie nezhody, všetko mu vadí, naposledy otváracia doba, obvinený je dlhodobo konfliktný a agresívny, v minulosti ho poslali z tohto dôvodu aj za psychiatrickou, pričom jeho agresívne prejavy voči poškodenému neustále rastú. Dňa 06.12.2023 o 08:18 hodine telefonoval s obvineným, ktorý mu vyčítal čas zhromaždení veriacich, nebol ochotný pochopiť, že termíny sa riadia vôľou väčšiny, na čo začal obvinený poškodenému vulgárne nadávať a povedal, že ich všetkých pohádza do Handlovky, že ak s tým niečo neurobia, hodí tam bombu, čím myslel ich spoločnú prednáškovú sálu, čo ho vystrašilo, pretože sa tam stretáva aj 70 až 100 ľudí. Tieto vyhrážky ho vyľakali a preto vec hneď prejednal s kolegami XXXXX, ktorí obvineného ešte v ten deň telefonicky konfrontovali s jeho vyjadreniami, pričom večer o 20:17 hodine mu znova volal obvinený a vyčítal mu, že to o tej bombe povedal XXXXX a tvrdil, že to tak nemyslel, avšak preventívne mu zakázali dočasne vstup na zhromaždenia, pretože mali obavy o život a zdravie veriacich. Zhodne s výpoveďou poškodeného XXXXX vypovedal aj svedok XXXXX, ktorý uviedol, že vo voľnom čase vykonáva funkciu duchovného v cirkvi XXXXX v Prievidzi na XXXXX, členom je aj obvinený, ktorý sa prejavoval ako značne netrpezlivý, kritický s nedostatkom sebaovládania, s vulgárnymi prejavmi, a preto mu odporučil návštevu psychiatricky, ktorá mu aj

predpísala nejaké lieky, ktoré však neužíva. Obvinenému nevyhovoval čas konania bohoslužieb, čo vyčítal XXXXX, ktorému mal do telefónu povedať, že ak to nezmenia, tak príde do sály a hodí tam bombu. Spoločne so XXXXX zavolať obvinenému ako to s tou bombou myslel, na čo sa mal vyhovárať, že bomba môže byť aj cukríková, pričom keď mu znova položili tú istú otázku uviedol, že s nimi sa aj tak inak nedá, už dávno povedal, že všetkých handlovských duchovných pohádza do potoka, na čo v obave o veriacich obvinenému zakázali vstup, pretože sa zjavne jeho zdravotný stav zhoršuje a je nevyspytateľný. Zhodne ako XXXXX vypovedal aj poškodený XXXXX, ktorý navyše uviedol, že mu dňa 07.12.2023 telefonovala manželka obvineného, ktorá mu uviedla, že sa bojí, že obvinený by mohol niekomu ublížiť, čo viedlo k tomu, že sa rozhodli celú vec oznámiť polícii. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený je dôvodne podozrivý, že sa v telefonátoch s poškodeným Novotným vyhrážal organizátorom zhromaždení a bohoslužieb Jehovových svedkov, teda skupine obyvateľov, že do priestorov, kde sa uskutočňujú zhromaždenia tohto spoločenstva hodí bombu, pričom v čase zhromaždení sa v tomto mieste zdržuje asi 70 až 100 ľudí.

Prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov.

Z vykonaného dokazovania ja zrejmé, že obvinený ma dlhodobu negatívny vzťah k organizátorom zhromaždení (XXXXXi), je vo vzťahu k nim agresívny, v dôsledku čoho jeho vyhrážka, že hodí do priestorov, kde sa stretávajú veriaci ako skupina obyvateľov, bombu v nich vzbudila dôvodnú obavu z jej naplnenia a preto kontaktovali políciu. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, a že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania tohto skutku, ktorý vykazuje znaky prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona.

Z kontextu ako vyššie uvedenú vyhrážku obvinený podľa tvrdenia poškodeného formuloval je zrejmé, že sa nejednalo o zlé pochopenie slov obvineného, obvinený bol navyše so svojou hrozbou konfrontovaný aj ostatnými organizátormi bohoslužieb, resp. stretnutí veriacich, kde svoju vyhrážku nepoprel, práve naopak, začal svoju vyhrážku zľahčovať tvrdením, že bomba môže byť aj cukríková, pričom opätovne svoju hrozbu vlastne potvrdil vyhrážkami o hádzaní duchovných, ktorí nevyhovujú jeho predstavám o čase bohoslužieb do rieky Handlovka, a preto správne vyššie uvedení svedkovia vyhodnotili vyhrážky obvineného ako potencionálnu hrozbu pre seba, ako aj ostatných veriacich a kontaktovali políciu. Vzhľadom na okolnosti a spôsob použitia hrozby zo strany obvineného preto nemožno hovoriť len o expresívne vyslovenej kritike, či silné slová na účet organizátorov bohoslužieb, ale za podozrenie z naplnenia znakov trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Keďže bolo zistené, že obvinený je psychiatrickým pacientom z dôvodu pochybnosti o duševnom stave obvineného, súd vydal príkaz na vyšetrovanie jeho duševného stavu.

Zo znaleckého posudku psychiatra XXXXX vyplýva, že obvinený v čase skutku, ako aj v súčasnosti, trpí závažnou duševnou poruchou, a to organickou poruchou osobnosti ťažkého stupňa, k rozvoju ktorej došlo hlavne vplyvom dlhoročne prebiehajúcej chronickej progredientnej epilepsie, pričom sa jedná o poruchu trvalú, nevyliciteľnú, len liečbou ovplyvniteľnú. Táto porucha sa u obvineného prejavuje organickou deterioráciou mnestických, kognitívnych a exekutívnych funkcií, výraznou poruchou súdnosti a logického uvažovania, poruchami v emočne-afektívnej sfére, hrubo narušenými vôľovo – motivačnými schopnosťami, dezinhibíciou impulzivity, zníženou schopnosťou predvídať následky svojho konania, sociálnou neprispôobilosťou a zníženou toleranciou psychickej a fyzickej záťaže. Zistená duševná porucha v rozhodujúcej miere ovplyvňovala konanie obvineného, obvinený konal v čase činu pod vplyvom duševnej poruchy impulzívne, so zníženou schopnosťou plne a do dôsledkov si uvedomiť následky svojho konania. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania bola forenzne významne znížená, nie však vymiznutá, jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola úplne vymiznutá. Obvinený vzhľadom na svoj nepriaznivý duševný stav z pretrvávajúcich porúch v kognitívnej oblasti nie schopný plne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode znalec považuje z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, a preto odporučil, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pretože je obvinený v ambulantných podmienkach nedostatočne kompliantný, v minulosti opakovane porušoval liečebný režim svojvoľným vysadením liekov a zneužívaním alkoholu, ktorého škodlivé požívanie bolo zistené, pričom práve ústavnou liečbou možno dosiahnuť čiastočné zlepšenie duševného stavu v zmysle stabilizácie afekt- emotivity a redukcie impulzivity u obvineného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel už pred spáchaním skutku, síce mohol čiastočne rozpoznať protiprávnosť svojho konania, avšak svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor