



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 108/16/3307  
EEČ: 2-27-26-2016

Prievidza 25.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov  
Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase na neznámom mieste si zadovážila prekurzory a predmety určené na výrobu drogy metamfetamín (pervitín), z ktorých a pomocou ktorých od nezistenej doby začala drogu aj vyrábať v okrese Prievidza v obci Koš v byte na XXXXX a tiež v záhradnej chatke, ktorá sa nachádza v obci Koš oproti

zariadeniu XXXXX na parcele č. XXXXX, kde drogu aj prechovávala, pričom drogu v priebehu mesiaca január a február 2009 uvarila asi 6 krát v nezistenom množstve, pričom metamfetamín (pervitín) je zaradený v zmysle Zákona č. 13/2004 Z.z. do II. skupiny psychotropných látok, pričom dňa 06.02.2009 bola v byte na XXXXX v obci Koš a v záhradnej chatke, ktorá sa nachádza v obci Koš oproti zariadeniu XXXXX na parcele č. XXXXX vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené okrem iného miska z jánskeho skla s obsahom prášku, jednorazová injekčná striekačka na aplikáciu inzulínu „BD 0,5 ml“ sklenený pohárik s uškom, PET fľaša tmavozelenej farby, bez označenia s obsahom hmoty žltobielej farby, časť žiletky „platinum“, žiletka ASTRA“, deliaci lievik o objeme 500 ml, plastová skúmavka priehľadná, kávové filtre kónického tvaru z papiera hnedej farby, časti injekčnej striekačky – piest modrej farby, zrezanej do objemu asi 0,2 ml so zataveným nastavcom, prázdna bezfarebná plastová injekčná striekačka, tzv. inzulínka o objemu 1 ml, prázdny sklenený zaváraninový pohár objemu asi 720 ml s bielim kovovým uzáverom s malým množstvom kryštalickej látky, sklenená misa oválneho tvaru s malým množstvom jemného prášku bielej farby, papierový obal hnedej farby z veľkého balenia zápalek, v ktorých bola metódou plynovej chromatografie na Kriminalistickom a expertíznom ústave Slovenská Ľupča zistená prítomnosť metamfetamínu a ibuprofenu a menšieho množstva efedrínu, sklenený zaváraninový pohár o objemu 720 ml s bielim kovovým uzáverom s obsahom toluénu, sklenený pohár s plastovým uzáverom čiernej farby o objemu asi 350 ml s obsahom kyseliny chlorovodíkovej, plastová fľaša zelenej farby z obsahom kyseliny chlorovodíkovej, biela plastová nádobka s modrým plastovým uzáverom s obsahom hydroxid soľný, sklenená fľaška- prachovnička s obsahom jódu, kde na základe vypracovaného znaleckého, posudku KEU PZ tieto predložené chemikálie a predmety možno použiť na ilegálnu výrobu metamfetamínu z efedrínu alebo pseudoefedrínu

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza uznesením dp. zn. ORP-147/ OVK-PD-2009 zo dňa 06.02.2009 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), c), d) Trestného zákona.

Dňa 06.02.2009 bola vykonaná domová prehliadka v Koši, na XXXXX v byte XXXXX, pri ktorej boli nájdené rôzne veci majúce súvis s drogovou trestnou činnosťou. Taktiež bola vykonaná prehliadka chatky v obci Koš patriacej XXXXX.

Dňa 07.02.2009 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že s nájdenými vecami, tak ako sú uvedené v popise skutku, nemá nič spoločné a v byte zostali po jeho nevlastnej dcére XXXXX, ktorá ich tam doniesla a ktorá bola u neho v byte s jej priateľom XXXXX. Taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že na chatke, ktorú v obci Koš vlastní, jeho dcéra aj varila pervitín a to asi 6-krát a prechovávala náradie na jeho výrobu. Viackrát mu aj ponúkla zadarmo pervitín, párkrát si ho pichol aj on.

Dňa 11. 02. 2009 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý v podstate uviedol, že v tom čase bol priateľom XXXXX, bol svedkom, že XXXXX mala v byte v Koši

a na chatke nariadenie na výrobu pervitínu a bol s ňou veľmi často, pričom podľa jeho vyjadrenia ju videl takmer každý deň variť pervitín. Taktiež uviedol, že pervitín varila spolu s XXXXX, spolu kupovali aj suroviny na jeho výrobu. XXXXX pervitín aj predávala, sám však nebol priamo pri predaji, iba videl ako sa s niekým dohadovala cez telefón, následne sa vzdialila a po chvíli sa k nemu vrátila. Konkrétne komu, za koľko a v akom množstve pervitín predala uviesť nevedel. On to nekupoval, ale niečo sa mu tiež ušlo od XXXXX alebo od XXXXX.

Dňa 11.02.2009 vypovedala ako svedok XXXXX, ktorá v zmysle § 130 a nasl. Trestného poriadku odmietla vypovedať.

Na základe vyššie uvedených dôkazov – výpovedí a výsledkov znaleckého skúmania zaistených vecí pri domovej prehliadke bytu a prehliadke chatky vyšetrovateľ vydal uznesenie sp. zn. ORP-147/ OVK-PD-2009 zo dňa 31.03.2009, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutky právne kvalifikované ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. a), d) Tr. zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo zákonné, opodstatnené a majúce oporu v dovtedy vykonaných dôkazoch.

Po vznesení obvinenia však došlo k zmene v dôkaznej situácii a skutky, za ktoré bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie podľa § 172 a nasl. Tr. zákona a § 173 a nasl. Tr. zákona, boli uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-147/ OVK-PD-2009 zo dňa 08.02.2016 podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku (per analogiam) vylúčené na samostatné konanie vedené pod spisovou značkou ORP-91/ 1-VYS-PD-2016 a vyšetrovací spis bol vyšetrovateľom predložený dňa 18.02.2016 prokurátorovi s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Previerkou vyšetrovacieho spisu a úkonov po vznesení obvinenia bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX je dôvodný.

Dňa 20.05.2009 bola vypočutá ako obvinená XXXXX, ktorá spáchanie skutku resp. skutkov v celom rozsahu poprela s tým, že pervitín v chatke varil jej nevlastný otec XXXXX a zariadenie na výrobu pervitínu, ktoré sa našlo pri domovej prehliadke, bolo jeho a taktiež práve on jej dával pervitín. Poprela tiež tvrdenie svedka XXXXX a uviedla, že ona pervitín nevarila, nepredávala ho a nedávala ho ani XXXXX, taktiež poprela, že by ona kupovala suroviny na výrobu pervitínu.

Dňa 21.05.2009 vyšetrovateľ OR PZ Prievidza vydal uznesenie, ktorým podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 173 ods. 1 Trestného zákona, pričom skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je takmer identický so skutkom, pre ktorý bola trestne stíhaná XXXXX a prostriedky na výrobu pervitínu, ako aj miesto kde malo dochádzať k jeho výrobe, je identické s miestom a prostriedkami, ktoré mala používať aj

XXXXX.

Dňa 29.05.2009 bol vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel a tak ako v predchádzajúcej výpovedi svedka, už aj ako obvinený z výroby pervitínu a z držby prostriedkov, prenášal zodpovednosť a obviňoval svoju nevlastnú dcéru XXXXX. Pripustil však, že aj on sám je užívateľom pervitínu, pričom tento si zadovožoval od rôznych osôb v Prievidzi, ktoré bližšie neidentifikoval.

Dňa 02.06.2009 bolo XXXXX vznesené ďalšie obvinenie z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 173 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý spáchal tým, že prechovával vo svojej chatke v obci Koš predmety a zariadenia určené na výrobu pervitínu. Spoluobvineným bol už aj XXXXX.

Teda je zrejmé, že XXXXX prechovával predmety a zariadenia na výrobu pervitínu vo svojej chatke aj nezávisle od svojej nevlastnej dcéry XXXXX, hoci v predchádzajúcich výpovediach ešte ako svedok sa snažil seba vykresliť len ako príležitostného konzumenta pervitínu, ktorý nemá s jeho výrobou nič spoločné.

Dňa 05.08.2009 bola vykonaná konfrontácia medzi obvinenou XXXXX a obvineným XXXXX, pričom obaja zotrvali na svojich výpovediach v tom, že XXXXX naďalej obviňoval XXXXX z výroby pervitínu a z vlastníctva surovín a predmetov určených na jeho výrobu, čo XXXXX odmietala a obviňovala zo skutkov práve XXXXX, že pervitín vyrábala on, dával jej ho on a aj zariadenie na jeho výrobu patrí jemu.

Dňa 21.10.2009 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pozná XXXXX ako aj XXXXX, pričom uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX vyrábala a predávala pervitín, uviedol však, že XXXXX svoju chatku požičiaval dvom chalanom, ktorý v nej mali pervitín vyrábať, o čom podľa XXXXX XXXXX vedomosť nemal, chatku im len požičiaval.

Dňa 07.01.2010 bol vypočutý ako svedok XXXXX, ktorého výpoveď je z hľadiska procesných nedostatkov nepoužiteľná, pretože sa v nej svedok len stroho odvoláva na znenie svojej skoršej výpovede bez uvedenia konkrétnych skutočností.

Avšak dňa 07.01.2010 bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom XXXXX a obvinenou XXXXX, pričom svedok XXXXX počas konfrontácie zmenil svoju výpoveď a uviedol, že náradie a suroviny na výrobu pervitínu, ktoré boli nájdené pri prehliadke bytu a chatky patrili XXXXX, nakoľko byt aj chatka patrili práve jemu. Uviedol tiež, že XXXXX mu nikdy žiadne drogy neponúkala a že ak niekedy vo svojej skoršej výpovedi niečo takéto uviedol, teda že by XXXXX varila pervitín alebo mu ponúkala drogy, tak to bolo preto, že bol v strese a nevie si to ďalej vysvetliť, prečo tak vypovedal. Ak uviedol, že mala v byte a v chatke drogy, tak tým myslel, že tie drogy patria XXXXX, nakoľko XXXXX mu aj ponúkal drogy a viackrát pervitín varil na chatke. Taktiež uviedol, že XXXXX ako aj on viackrát kupovali v lekárňach nurofen, nakoľko ich posielal XXXXX a kupovali to pre XXXXX. Poprel, že by XXXXX predávala drogy iným osobám a ak to tak uviedol v predchádzajúcej výpovedi, bolo to pod stresom a všetko mu bolo jedno, ďalej to vysvetliť nevedel.

Dňa 01.08.2011 bolo trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre všetky skutky uznesením prokurátora podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku zastavené, pretože XXXXX dňa 13.04.2010 zomrel.

Teda po vznesení obvinenia vypovedala ako obvinená XXXXX, spáchanie skutku poprela, uviedla, že nájdené veci patria XXXXX, ktorý sám za použitia týchto predmetov pervitín vyrábal. Za prechovávanie týchto vecí a výrobu pervitínu prakticky na tom istom skutkovom základe a na tom istom mieste bolo vznesené obvinenie aj XXXXX. XXXXX sa vo svojich výpovediach snažil vyviníť a zvaliť vinu na XXXXX, avšak práve on bol vlastník chatky ako aj bytu, kde sa veci našli a to, že práve on páchal drogovú trestnú činnosť, sa potvrdilo aj ďalšou domovou prehliadkou jeho chatky v mesiaci jún 2009, kedy už XXXXX u neho vôbec nebola, zatiaľ čo predmety a suroviny na výrobu pervitínu vo svojej chatke stále mal. Z tohto pohľadu sa jeho výpoveď a snaha usvedčiť XXXXX z jeho strany javí ako účelová, motivovaná snahou vyviníť sám seba.

Taktiež svedok XXXXX v konfrontácii s obvinenou XXXXX zmenil svoju výpoveď a uviedol, že predtým vypovedal v strese a skutočným vlastníkom predmetov a surovín na výrobu pervitínu bol XXXXX, ktorý ho aj vyrábal a ktorý mu ho aj dával, pričom XXXXX nič nevyrábala ani nepredávala.

Za aktuálnej dôkaznej situácie neexistuje presvedčivý dôkaz o tom, že XXXXX spáchala skutok z ktorého je obvinená, okrem výpovede XXXXX to nedokazuje nič, pričom však XXXXX bol sám obvinený z prechovávania vecí, ktoré mali patriť aj XXXXX, avšak našli sa v jeho byte a v jeho chatke a tvrdenia že ich tam nechala XXXXX pri svojej návšteve sa nejavia ako dôveryhodné už len s ohľadom na to, že boli nájdené na rôznych miestach v byte ako v obývačke, v kuchyni, v nádržke splachovača na WC, čo svedčí skôr o tom, že ich tam ukryla domáca osoba a nie osoba, ktorá bola v byte na návšteve, resp. sa v ňom zdržovala sporadicky, tak ako XXXXX. Obvinená XXXXX spáchanie skutku poprela a svedok XXXXX po vznesení obvinenia svojou výpoveďou usvedčoval XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne úvahy konštatujem, že po vznesení obvinenia došlo k takej dôkaznej situácii, ktorá odôvodňuje záver, že je potrebné trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor