



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 20/24/3307-38
EEČ: 2-27-271-2024

Prievidza 28.02.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 13.01.2024, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.01.2024 v čase okolo 15:45 hod. v obchodnom dome XXXXX v predajni XXXXX nachádzajúcej sa v Prievidzi, na Nábrežnej ulici č. 5A pod vplyvom alkoholu odcudzil 1 ks čierne tenisky č. 62005 v hodnote 19,99 Eur a 1 ks biele ponožky č. 57634 v hodnote 4,99 Eur a to tým spôsobom, že tento tovar vzal z regálu predajne a uložil si ho do batohu, pričom následne z predajne odišiel do ďalších priestorov obchodného domu XXXXX bez toho, aby tovar priznal a zaplatil zaň pri pokladni, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, 811 07 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 25,- Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol

rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Prievidza pod číslom konania OU-PD-OVVS-2023/030818-006 zo dňa 04.10.2023, právoplatným dňa 24.10.2023, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru

v Predajni XXXXX na Námestí SNP v Partizánskom zo dňa 11.07.2023, za ktorý mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 20,- Eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod sp. zn. ORP-47/PD-PD-2024 zo dňa 13.01.2024 o začatí trestného stíhania, ktoré bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu - zadržaním a zároveň tým istým uznesením v spojení s opravnými uzneseniami pod totožnou spisovou značkou zo dňa 14.01.2024 a dňa 15.01.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Partizánskom, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.01.2024 v čase okolo 15:45 hod. v obchodnom dome XXXXX v predajni XXXXX nachádzajúcej sa v Prievidzi, na Nábřežnej ulici č. 5A pod vplyvom alkoholu odcudzil 1 ks čierne tenisky č. 62005 v hodnote 19,99 Eur a 1 ks biele ponožky č. 57634 v hodnote 4,99 Eur a to tým spôsobom, že tento tovar vzal z regálu predajne a uložil si ho do batohu, pričom následne z predajne odišiel do ďalších priestorov obchodného domu XXXXX bez toho, aby tovar priznal a zaplatil zaň pri pokladni, čím poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, 811 07 XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 25,- Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol

rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Prievidza pod číslom konania OU-PD-OVVS-2023/030818-006 zo dňa 04.10.2023, právoplatným dňa 24.10.2023, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to za drobnú krádež tovaru v Predajni Billa na Námestí SNP v Partizánskom zo dňa 11.07.2023, za ktorý mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 20,- Eur.

Obvinený XXXXX bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 6Tp/2/2024 zo dňa 17.01.2024 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku. Väzba u obvineného plyní od dňa 13.01.2024 o 15.45 hodine.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchu samotného obvineného XXXXX, z výpovedí splnomocnenca poškodenej spoločnosti - XXXXX a svedkyne XXXXX a rovnako tak aj z ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku priznal, keď uviedol, že už dlhšiu dobu nemá žiadne tenisky ani ponožky a v zime chodí len v šľapkách, pričom si chcel zadovážiť nejaké tenisky s ponožkami. Z jeho výpovede okrem iného vyplýva,

že sa zdržiava v Partizánskom, sem-tam v obci Uhrovec v opustenej budove, kde sem-tam prespáva. Obvinený má paranoidnú psychózu, z ktorej sa lieči u XXXXX, do ordinácie však nechodí, nakoľko to nepovažuje za potrebné. Alkohol konzumuje pravidelne vo veľkom množstve, cca 4 až 5 krát do týždňa.

Okrem vlastného priznania je obvinený XXXXX zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou pracovníčky predajne XXXXX nachádzajúcej sa v čase spáchania skutku v obchodnom dome XXXXX v Prievidzi na Ulici nábrežná, XXXXX, ktorá ho pri spáchaní skutku videla a následne aj obmedzila na osobnej slobode. Z jej výpovede po vznesení obvinenia zo dňa 15.01.2024 vyplýva, že dňa 13.01.2024 bola v práci od 08:00 hod. do 20:00 hod. Dňa 13.01.2024 v čase okolo 15:35 hod. stála svedkyňa za pokladňou v prednej časti predajne v pánskom oddelení na poschodí a spozorovala neznámeho muža v čiernych rifliach a mikine s čiernou kapucňou, pričom v ruke držal modrú bundu, na chrbte mal čierny batoh a na nohách mal obuté žabky. Svedkyňa sa to zdalo divné, preto obvineného pozorovala, tento si vzal z regála čierne tenisky a biele ponožky z prednej časti predajne a išiel do zadnej časti na poschodí do skúšobnej kabínky. Svedkyňa prešla okolo kabínky a videla, že obvinený je otočený chrbtom, pričom následne odišiel dolu schodmi na prízemie do dámskeho oddelenia. Svedkyňa medzitým skontrolovala kabínku a videla, že sa v nej nenachádzajú žiadne z vecí, ktoré vzal obvinený z regála, tak sa svedkyňa rozbehla dolu schodmi za obvineným, pričom on už prešiel cez bezpečnostnú bránu, ktorá začala pípať smerom do vnútra XXXXX, pričom ďalej bežala za ním a chytila ho kúsok za bezpečnostnou bránou. Obvinený ani neutekal a išiel so svedkyňou naspäť do predajne XXXXX, kde ho už s vedúcou požiadali, aby vyložil ruksak, čo aj dobrovoľne urobil a v ruksaku mal veci, ktoré si vzal z regálu a to čierne tenisky v hodnote 19,99 € a biele ponožky v hodnote 4,99 €. Následne obvineného vzali do kuchynky a zavolali políciu. Odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu.

V súlade s výpoveďou svedkyne XXXXX je aj výpoveď svedkyne-poškodenej XXXXX zo dňa 14.01.2024, z ktorej výpovede vyplýva, že pracuje v prevádzke predajne XXXXX na Nábrežnej ul. č. 1913/5A ako zástupkyňa vedúcej a taktiež je splnomocnená spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX na zastupovanie. K samotnému skutku uviedla, že vie že sa takéto niečo stalo od svojej kolegyne. Svedkyňa-poškodená ďalej uviedla, že nakoľko bol tovar bezprostredne po skutku vrátený na predajnú plochu a bol nepoškodený, tak spoločnosti nevznikla žiadna škoda.

Okrem vyššie uvedeného je obvinený usvedčovaný aj kamerovým záznamom z predajne XXXXX na Nábrežnej č. 1913/5A v Prievidzi, ktorý zachytáva páchatel'a XXXXX, ako dňa 13.01.2024 v čase o 15:45 odcudzil tovar z regálu predajne a vyšiel s ním z predajne bez jeho zaplatenia.

V neposlednom rade je obvinený usvedčovaný aj listinnými dôkazmi – XXXXX úradu Prievidza č. OU-PD-OVVS-2023/030818-006 zo dňa 04.10.2023, právoplatným dňa 24.10.2023, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, ktorého sa dopustil tým, že dňa 11.07.2023 v Predajni XXXXX na Námestí SNP v Partizánskom odcudzil 1 ks fľašky vodky zn. Nikolas 0,2 L, 1 ks sprchového gélu zn. Old Spice 250 ml a 1

ks fľašky zn. Klasik 0,5 L, čím spôsobil poškodenej spoločnosti škodu v celkovej výške 14,65 Eur, teda úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou vecí z takého majetku, za čo mu bola uložená sankcia – pokuta vo výške 20,- Eur, ktoré odôvodňuje právnu kvalifikáciu skutku už ako prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Dňa 01.02.2024 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza č. 3Tp/2/2024 zo dňa 29.01.2024 vydané uznesenie podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného.

Zo záverov podaného znaleckého posudku č. 17/2024 zo dňa 26.02.2024 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v čase spáchania trestného činu závažnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle a to psychózou (choromyseľnosťou) zo schizofrénneho okruhu, ktorá sa u neho prejavuje chorobným testovaním reality, kvalitatívnymi poruchami myslenia (bludy) a vnímania (halucinácie) s dopadom na vôľu a konanie, nevypočítateľnosťou v náladovej a konatívnej zložke, paticky (chorobne) motivovaným konfliktným konaním, páchaním trestnej činnosti, narušeným fungovaním v sociálno-činnostnej i osobnej sfére. Táto porucha je poruchou trvalého charakteru a nie je vyliečiteľná, liečbou je iba ovplyvniteľná. Vyššie uvedená duševná choroba sa v rozhodujúcej miere podieľala na spáchaní trestnej činnosti, pričom v dôsledku duševnej choroby nebol obvinený spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ani ovládať. Jeho rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Vzhľadom na svoj nepriaznivý stav s pretrvávaním psychotických príznakov a chorobného testovania reality obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec tiež v znaleckom posudku uviedol, že pobyt obvineného na slobode považuje v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť z dôvodu pretrvávania duševnej choroby a preto navrhol obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou.

Obvinený je v súčasnosti vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava.

Podľa § 215 odsek 1 písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*“

Podľa § 23 Trestného zákona „*Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*“

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak

trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku choroby, ktorou trpel v čase spáchania skutku nemohol vôbec rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie v dôsledku tejto choroby nemohol ani ovládať, teda bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kadáček
prokurátor