



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 406/22/3307-20
EEČ: 2-27-272-2023

Prievidza 09.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bol pod vplyvom alkoholu dňa 29.10.2022 v čase okolo 19.15 hod.
privezený posádkou RZP na urgentný príjem Nemocnice s poliklinikou Prievidza so
sídлом v Bojniciach, na adrese Nemocničná 2, Bojnice, a to z dôvodu pádu na hlavu
v opitosti a z dôvodu potreby vykonania lekárskeho vyšetrenia a ošetrenia, kedy bola
z dôvodu jeho agresívneho správania sa na danom mieste stálou službou

Obvodného oddelenia PZ Prievidza do predmetnej nemocnice vyslaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Prievidza v zložení ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, pričom po príchode hliadky PZ bol obvinený vyšetrený a ošetrený personálom nemocnice, pričom počas čakania na výsledky lekárskeho vyšetrenia bol nepokojný, obťažoval iných pacientov, z dôvodu požitia alkoholu a zrejme aj úrazu hlavy, nevedel poriadne stáť na nohách, hádzalo ho zo strany na stranu, pričom člen hliadky PZ práp. XXXXX ho pridržiaval pri lavičkách za hrudník, na čo ho následne obvinený chytil za teleskopický obušok a snažil sa mu vytiahnuť spoza opasku, v čom sa mu práp. XXXXX snažil zabrániť a dať mu ruku z teleskopického obuška preč, no obvinený ho následne fyzicky napadol tak, že ho chytil rukou pod krk, v dôsledku čoho boli proti nemu použité donucovacie prostriedky, kedy bol aj obmedzený na osobnej slobode ako podozrivý z trestného činu útoku na verejného činiteľa, a následne po eskorte jeho osoby do budovy Obvodného oddelenia PZ Prievidza, za účelom vykonania úkonov s ním ako zadržaným v zmysle Trestného poriadku, počas vykonávania týchto úkonov kričal na členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Prievidza ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, že ich zabije (čo pomenoval vulgárnym výrazom), že ich vystrieľa guľovnicou, že si majú merkovať svoje životy, že si počká na nich, keď ho odtiaľ pustia, čím svojím konaním nespôsobil službukonajúcim členom hliadky PZ také zranenia, ktoré by sťažili ich obvyklý spôsob života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Odboru kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP-627/ 2-VYS-PD-2022 zo dňa 29.10.2022 deklaroval začatie trestného stíhania, ktoré bolo reálne začaté zaistovacím úkonom – zadržaním podozrivého, a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 30.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutok resp. skutky právne kvalifikované ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1, písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

- po tom, čo bol pod vplyvom alkoholu dňa 29.10.2022 v čase okolo 19.15 hod. privezený posádkou RZP na urgentný príjem Nemocnice s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach, na adrese Nemocničná 2, Bojnice, a to z dôvodu pádu na hlavu v opitosti a z dôvodu potreby vykonania lekárskeho vyšetrenia a ošetrenia, kedy bola z dôvodu jeho agresívneho správania sa na danom mieste stálou službou Obvodného oddelenia PZ Prievidza do predmetnej nemocnice vyslaná hliadka Obvodného oddelenia PZ Prievidza v zložení ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, pričom po príchode hliadky PZ bol obvinený vyšetrený a ošetrený personálom nemocnice, pričom počas čakania na výsledky lekárskeho vyšetrenia bol nepokojný, obťažoval iných pacientov, z dôvodu požitia alkoholu a zrejme aj úrazu hlavy, nevedel poriadne stáť na nohách, hádzalo ho zo strany na stranu, pričom člen hliadky PZ práp. XXXXX ho pridržiaval pri lavičkách za hrudník, na čo ho následne obvinený chytil za teleskopický obušok a snažil sa mu vytiahnuť spoza opasku, v čom sa mu práp. XXXXX snažil zabrániť a dať mu ruku z teleskopického obuška preč, no obvinený ho následne fyzicky napadol tak, že ho chytil rukou pod krk, v dôsledku čoho boli proti nemu použité donucovacie prostriedky, kedy bol aj obmedzený na osobnej slobode ako podozrivý z trestného činu útoku na verejného činiteľa, a následne po eskorte

jeho osoby do budovy Obvodného oddelenia PZ Prievidza, za účelom vykonania úkonov s ním ako zadržaným v zmysle Trestného poriadku, počas vykonávania týchto úkonov kričal na členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Prievidza ppráp. XXXXX a práp. XXXXX, že ich zabije (čo pomenoval vulgárnym výrazom), že ich vystrieľa guľovnicou, že si majú merkovať svoje životy, že si počká na nich, keď ho odtiaľ pustia, čím svojim konaním nespôsobil službukonajúcim členom hliadky PZ také zranenia, ktoré by sťažili ich obvyklý spôsob života.

Vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dôkazoch vykonaných v štádiu po začatí trestného stíhania a pred vznesením obvinenia, pričom obvineným XXXXX bol usvedčovaný výpoveďami členov hliadky PZ, ktorí v tejto veci vystupovali a vystupujú v procesnom postavení poškodených.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 07.03.2023 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku č. 3/2022 zo dňa 19.01.2023, vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria MUDr. Sergeya Chernykha, ku ktorému bol vypracovaný na základe pokynu prokurátora aj doplnok (znalecký úkon č. 11/2023) zo dňa 22.02.2023 a to tým istým znalcom.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku a jeho doplnku bolo totiž zistené, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou poruchou to organicky podmieneným delíriom, zapríčineným kraniocerebrálnou traumou s hemoragiou centrálného nervového systému (CNS). Jednalo sa o prechodnú organickú psychózu, vyznačujúcu sa kvalitatívnou poruchou vedomia (narušená jasnosť) s rôznym stupňom zmätenosti, s kolísavým priebehom a s tendenciou k opakovaniu v krátkych časových intervaloch, striedaných tzv. lucidným intervalom (zmiernenie poruchy vedomia), pri ktorej dochádza k poruche orientácie, pozornosti, emócií, percepcie, pamäťovej konsolidácie (amnézia), k dezorientácii myslenia s narušením súdnosti, často sa vyskytujúce kvalitatívne poruchy myslenia (paranoidné bludy) a vnímania (sluchové a vizuálne halucinácie), poruchy správania s agresiou, nekludom a úzkostným prežívaním, psychomotorická instabilita so striedaním hypo a hyperaktivity, poruchy spánku a vegetatívne príznaky.

Na konaní obvineného sa v čase spáchania skutku v rozhodujúcej miere podieľala zistená duševná porucha, v dôsledku ktorej obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Znalec u obvineného indikoval aj škodlivé užívanie alkoholu, pričom v čase spáchania skutku bola u obvineného zistená alkoholová opitnosť stredne ťažkého stupňa, ktorá prehlbovala zníženie jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a to ani z dôvodu prítomnej (v súčasnosti) organickej

poruchy osobnosti mierneho stupňa, nakoľko táto nemala forenzne významný vplyv na jeho konanie v čase spáchania skutku, a ani súčasnosti nemá relevantný vplyv na jeho konanie a preto znalec ani neodporúča uloženie ochranného psychiatrického liečenia. Z dôvodu absencie závislosti od alkoholu nie je prítomná ani psychiatrická indikácia k uloženiu ochrannej protialkolickej liečby.

Znalec tiež konštatoval, že vzhľadom k úplnému odozneniu prechodnej duševnej poruchy, a to organického delíria, obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania a je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania a tiež chápe zmysel trestného konania.

V doplnku znaleckého posudku znalec ešte konštatoval, že na konaní obvineného sa v čase spáchania skutku v rozhodujúcej (forenzne významnej) miere podieľala zistená duševná porucha (organicky podmienené delírium, zapríčinené kraniocerebrálnou traumou s hemoragiou v CNS – teda úraz hlavy), v dôsledku ktorej obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Zároveň u obvineného bola v čase spáchania skutku zistená jednoduchá alkoholová opitnosť stredne ťažkého stupňa, ktorá participovala na znížení rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, avšak nepodstatne, teda vo forenzne nevýznamnej miere. K tomu znalec uviedol, že ak by nebol obvinený v čase skutku pod vplyvom alkoholu, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti by boli aj vtedy úplne vymiznuté vplyvom duševnej poruchy.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň, vzhľadom na závery posudku a jeho doplnku, konštatujúce odoznenie prechodnej duševnej poruchy, konštatujúce aktuálnu schopnosť obvineného zúčastňovať sa úkonov trestného konania ako aj schopnosť chápať zmysel trestného konania, konštatujúce absenciu nebezpečnosti pobytu obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska, konštatujúce nepotrebnosť psychiatrickej ako aj protialkolickej liečby, nie je sú aktuálne splnené podmienky ani na uloženie žiadneho ochranného patrenia, dokonca ani podmienky na ustanovenie obhajcu ako prípad tzv. povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku (pochybnosť o spôsobilosti sa náležite obhajovať).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš
prokurátor