



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 636/17/3307-15  
EEČ: 2-27-27-2018

Prievidza 17.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.10.2017 v čase o 22:45 hodine v Novákoch na Námestí SNP 176 odcudzil  
neuzamknutý voľne stojací kompresor zn. CMI, umiestnený vedľa pohostinstva  
XXXXX, a to takým spôsobom, že z kompresora odvalil plechový kryt, odrezal z neho  
elektrický prívodný kábel a vzduchovú hadičku a následne vzal kompresor zn. CMI  
z jeho pôvodného miesta, na čo bol zastavený XXXXX, čím poškodenému XXXXX  
XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo  
výške 80 eur,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi,

na prejednanie priestupku.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nováky pod ORP-1111/NY-PD-2017 viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, dňa 11.10.2017 v čase o 22:45 hodine v Novákoch na Námestí SNP 176 odcudzil neuzamknutý voľne stojací kompresor zn. CMI, umiestnený vedľa pohostinstva XXXXX, a to takým spôsobom, že z kompresora odvalil plechový kryt, odrezal z neho elektrický prívodný kábel a vzduchovú hadičku a následne vzal kompresor zn. CMI z jeho pôvodného miesta, na čo bol zastavený XXXXX, čím poškodenému XXXXX XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 80 eur, pričom stíhaného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu v Prievidzi sp. zn. OU-PD-OVVS-2017/006023-2 zo dňa 09.03.2017, právoplatným dňa 04.04.2017 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia – pokuta vo výške 15,- eur., hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi 2 T 100/2016 zo dňa 12.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.08.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Vyšetrovateľ predložil prokurátorovi zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka nie je dôvodný, pretože skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom, ale zrejme priestupkom proti majetku v zmysle § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v platnom znení.

Obvinený XXXXX sa k stíhanému skutku priznal, oľutoval jeho spáchanie, hľadal nejaké železo do zberu, pri stene pohostinstva zbadal kompresor, rozhodol sa ho odcudziť, na kompresore prestrihol vzduchovú hadičku, rovnako tak prívodový elektrický kábel, pričom keď s ním odchádzal prichytil ho pri čine syn majiteľa, ktorý zavolať políciu.

Svedok XXXXX prichytil obvineného pri čine, zadržal ho a zavolať hliadku polície. Poškodený uviedol, že kompresor bol voľne prístupný, kúpil ho v roku 2017 za 100 eur. Kompresor mu bol políciou vrátený.

Zo zabezpečeného odborného vyjadrenia je zrejmé, že odcudzený kompresor mal hodnotu 80 eur.

Z vyžiadaného priestupkového spisu z Okresného úradu Prievidza OU-PD-OVVS-2017/006023-2 ako aj samotného rozkazu o uložení sankcie vyplýva, že skutok, ktorý bol okresným úradom kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch je v skutočnosti trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Z priestupkového spisu OU-PD-OVVS-2017/006023 vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 29.01.2017 okolo 18:00 hodiny z lesného pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. 119/1 v obci XXXXX, k. ú. Chalmová, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej

republiky – XXXXX republiky, š. p., na ktorých je lesným hospodárom XXXXX, a to bez jeho vedomia a súhlasu vzal z lesného porastu napílené drevo, a to dub a hloh o objeme 0,5 m<sup>3</sup>, ktoré si naložil na káricku, pričom na ceste k termálnym kúpeľom Chalmová bol prichytený hliadkou OO PZ Nováky. Odcudzené drevo podľa odborného vyjadrenia zabezpečeného v priestupkovom konaní malo hodnotu 15 eur. Poškodené Lesy SR, š. p. nepožadovali náhradu škody, pretože odcudzené drevo im polícia vrátila.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o **trestný čin**.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Zo skutkových zistení vyplýva, že obvinený XXXXX odcudzil drevo o hodnote 15 eur z pozemku patriaceho do lesného pozemkového fondu, pričom na takúto činnosť nemal povolenie lesného hospodára, čím vlastníkovi pozemku, a to Slovenskej republike v zastúpení Lesmi SR, š. p. spôsobil škodu vo výške 15 eur, čím naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona.

Na podklade protestu prokurátora tunajšej prokuratúry Okresný úrad Prievidza rozhodnutím číslo OU-PD-OVVS-2018/004985 zo dňa 01.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.03.2018 vyhovel protestu prokurátora a zrušil svoje rozhodnutie sp. zn. OU-PD-OVVS-2017/006023-2 zo dňa 09.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2017, ktorým bol XXXXX uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia – pokuta vo výške 15,- eur.

Pretože prestalo existovať rozhodnutie o priestupku proti majetku, od ktorého bola odvodzovaná trestná zodpovednosť následného konania obvineného, ktorého sa dopustil dňa 11.10.2017 v čase o 22:45 hodine v Novákoch na Námestí SNP 176 odcudzením kompresora bolo zisťované, či v ostatných 12 mesiacoch nebol obvinený postihnutý aj za iný priestupok proti majetku, ktorý by napĺňal znaky obdobného činu podľa § 128 ods. 5 Tr. zákona.

Z výpisu z evidencie priestupkov obvineného je zrejmé, že obvinený XXXXX bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza číslo OU-PD-OVVS-2016/020570 zo dňa 20.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že dňa 03.08.2016 okolo 08:30 hod. v Bystričanoch, časť Chalmová, na ulici Chalmovskej 683/5 poškodil XXXXX 4 ks. zatrávňovacích betónových dlaždíc o rozmeroch 60x40x6 cm tak, že ich zodvihol zo

zeme a hádzal jednu na druhú v dôsledku čoho sa rozbili, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 9,20 eur, pričom mu úrad uložil pokutu vo výške 10 eur. Zo zabezpečených listín vyplýva, že obvinený XXXXX toto rozhodnutie o priestupku neprevzal, pričom úrad vyznačil právoplatnosť rozhodnutia využitím ustanovenia § 24 ods. 2 Správneho poriadku o fikcii doručenia. Obvinený XXXXX teda nevedel o tom, že bol za vyššie uvedený priestupok postihnutý.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý.

Z hľadiska subjektívnej stránky spáchania tohto činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, teda obvinený si musí byť vedomý, že si prisvojuje cudziu vec tým, že sa jej zmocní hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. V dôsledku toho, že si obvinený neprevzal rozhodnutiu o priestupku OU-PD-OVVS-2016/020570 zo dňa 20.12.2016 nemohol vedieť, že bol za svoje konanie, ktorého sa mal dopustiť 03.08.2016 postihnutý. V dôsledku tejto skutočnosti v prípade jeho osoby je síce prítomný úmysel vo vzťahu k priestupku avšak nie vo vzťahu k trestnému činu, pretože o predchádzajúcom postihnutí obvinený nemal vedomosť.

V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že predchádzajúci priestupok proti majetku bol spáchaný poškodením cudzej veci, teda vzhľadom na vyššie uvedené možno preto uzavrieť, že priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch spočívajúci v úmyselnom spôsobení škody na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku nemožno považovať na účely § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona za obdobný čin, nakoľko nespočíva v prisvojení si veci a v jej zmocnení sa. Jediný spoločný znak krádeže a úmyselného spôsobenia škody na cudzom majetku poškodením veci z takého majetku spočíva v objekte - ochrane vlastníctva, čo však na účely § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je nepostačujúce (rozsudok NS SR 7Sžo 104/2014).

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi. Zákonným znakom priestupku proti majetku nie je výška spôsobenej škody.

Vzhľadom na to, že následkom konania obvineného, ktorým si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil bola spôsobená škoda vo výške 80 eur v danom prípade ide zrejme o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý je príslušný prejednať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Prievidzi.

Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor