



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 70/17/3307-5  
EEČ: 2-27-28-2017

Prievidza 17.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 783/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného dňa asi od 15.10.2016 prechovávala vo svojej peňaženke na rôznych miestach okresu Prievidza až do 18. 10. 2016 do 20.05 h 1 ks papierovej obálky vo vnútri s polyetylénovým vreckom, obsahujúcim papierovú skladačku s 2 ks tabliet, ktoré obsahovali 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA, extáza) v množstve v tablete č. 1 44,8% hmotnostných a v tablete č. 2 48,3 % hmotnostných, čo spolu zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam MDMA, pričom 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok a zároveň v tej istej

peňaženke asi od 15.10.2016 do 20:05 hod. dňa 18.10.2016 prechovávala papierovú skladačku s kryštalickou látkou o hmotnosti 0,23 gramov s obsahom metamfetamínu 80,3% hmot. ( báza) s obsahom 185 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne piatim bežným obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, uznesením sp. zn. ORP-95/1-VYS-PD-2017 zo dňa 31.01.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa asi od 15.10.2016 prechovávala vo svojej peňaženke na rôznych miestach okresu Prievidza až do 18. 10. 2016 do 20.05 h 1 ks papierovej obálky vo vnútri s polyetylénovým vreckom, obsahujúcim papierovú skladačku s 2 ks tabliet, ktoré obsahovali 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA, extáza) v množstve v tablete č. 1 44,8% hmotnostných a v tablete č. 2 48,3 % hmotnostných, čo spolu zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam MDMA, pričom 3,4 metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok a zároveň v tej istej peňaženke asi od 15.10.2016 do 20:05 h dňa 18.10.2016 prechovávala papierovú skladačku s kryštalickou látkou o hmotnosti 0,23 gramov s obsahom metamfetamínu 80,3% hmot. (báza) s obsahom 185 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne piatim bežným obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších prepisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Dňa 15.03.2017 vyšetrovateľ Policajného zboru predložil tunajšej prokuratúre návrh na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sú splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchanej trestnej činnosti, vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná a súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Trestná činnosť obvinenej je

preukázaná aj ďalšími vykonanými dôkazmi, výsluchom svedka XXXXX, ktorému obvinená zobrala pervitín a tento príležitostne konzumovala a tiež znaleckým posudkom KEÚ PZ číslo PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2999 z veci obvineného XXXXX vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Prievidza pod č. ORP-536/1-VYS-PD-2016. V zmysle znaleckého posudku bol stanovený počet obvykle jednorázových dávok drogy, ktoré obvinená prechovávala.

Skutok, ktorý obvinená spáchala je prečinom nedovolenej výroby omamných, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Konaním obvinenej nebola spôsobená žiadna škoda na živote, zdraví alebo majetku.

Zo správ charakterizujúcich osobu obvinenej vyplýva, že doposiaľ nebola súdne trestaná, ani priestupkovo postihnutá.

Vzhľadom na doterajší život obvinenej, spôsob a charakter spáchanej trestnej činnosti a jej následok, považujem rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov za dostatočnú.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka