



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 150/18/3307-27
EEČ: 2-27-29-2018

Prievidza 19.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3, 972 29 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 22.02.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 02. 2018 v obci XXXXX, okres Prievidza, v dome č. 3 sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal usmrtením svojej manželke XXXXX, nar. 12. 11. 1949 tak, že jej najskôr od ranných hodín opakovane, v bližšie nezistených časoch a počtoch opakovaní povedal, že dnes je ten deň, že ju zlikviduje a aj seba, potom v čase okolo 13.00 h. v chodbe domu svojej manželke XXXXX v prítomnosti ich dcéry XXXXX, ktoré sa nachádzali vo verande domu, opakovane hlasno povedal slová: „zabijem ťa a ja sa obesím a už s tým skoncujem!" a rozhadzoval rukami pred sebou, pričom jeho ruky smerovali k osobe manželky, následne XXXXX a XXXXX vyšli von z domu na dvor, kde XXXXX telefonovala na políciu a XXXXX z vnútra domu opakovane vykrikoval slová: „zabijem ťa, seba obesím, dneska s tým skoncujem", pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Rudno uznesením zo dňa 23. 02. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1, písm. c), e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22. 02. 2018 v obci XXXXX, okres Prievidza, v dome č. 3 sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal usmrtením svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX tak, že jej najskôr od ranných hodín opakovane, v bližšie nezistených časoch a počtoch opakovaní povedal, že dnes je ten deň, že ju zlikviduje a aj seba, potom v čase okolo 13.00 h. v chodbe domu svojej manželke XXXXX v prítomnosti ich dcéry XXXXX, ktoré sa nachádzali vo verande domu, opakovane hlasno povedal slovami: „zabijem ťa a ja sa obesím a už s tým skončujem!“ a rozhadzoval rukami pred sebou, pričom jeho ruky smerovali k osobe manželky, následne XXXXX a XXXXX vyšli von z domu na dvor, kde XXXXX telefonovala na políciu a XXXXX z vnútra domu opakovane vykrikoval slovami: „zabijem ťa, seba obesím, dneska s tým skončujem“, pričom toto konanie vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Vyšetrovateľ PZ dňa 19. 04. 2018 doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodenej XXXXX a sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, vyšetrený duševný stav obvineného, pričom v znaleckom posudku a pri svojom výsluchu konštatoval, že obv. XXXXX v čase páchania trestnej činnosti trpel duševnou poruchou alkoholovou demenciou. Pri tejto poruche má poškodenú pamäť, rozumové schopnosti, pozornosť, myslenie, emotivitu, vôľu, konanie a osobnosť. V čase trestnej činnosti bol aj v stave komplikovanej opilosti. Vzhľadom na prítomnosť alkoholovej demencie, aj keby v čase spáchania skutkov nebol v stave komplikovanej opilosti, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti by boli kvôli alkoholovej demencii vymiznuté. Obvinený je závislý od alkoholu. Je v poslednej IV. vývojovej fáze alkoholizmu podľa Jellineka. Obvinený v čase páchania skutkov pre alkoholovú demenciu nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Obvinený nechápe zmysel trestného konania. Pre alkoholovú demenciu je pobyt obvineného na slobode bez liečby nebezpečný pre

spoločnosť. Znalec navrhuje uložiť obv. Lipárovi podrobiť sa ochrannej psychiatickej liečbe ústavnou formou.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase páchania skutkov pre alkoholovú demenciu nemohol rozpoznať ich protiprávnosť a nemohol svoje konanie ovládať, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka