



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 684/18/3307-88
EEČ: 2-27-30-2019

Prievidza 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: áno (od 20.12.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času dňa 16.01.2018, do 10:50 hodiny dňa 28.11.2018 v Handlovej, na XXXXX ulici, v bytovom dome s popisným číslom XXXXX, na odbernom mieste číslo XXXXX bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny a bez určeného meračla, neoprávnene odoberal elektrickú energiu na bežnú prevádzku domácnosti takým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači mal pripojený kábel z nemeranej časti hlavného prívodu z hlavného ističa, do elektrickej inštalácie uvedeného bytu a to napriek tomu, že domácnosť ako taká nebola pracovníkmi XXXXX XXXXX, prevádzkovaná ako odberné miesto elektrickej energie, pričom na odbernom mieste bol odpojený merač spotreby elektrickej energie, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 373, 06 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-15/2-VYS-PD-2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času dňa 16.01.2018, do 10:50 hod. dňa 28.11.2018 v Handlovej, na XXXXX, v bytovom dome s popisným číslom XXXXX, XXXXX na odbernom mieste číslo XXXXX bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny a bez určeného meradla, neoprávnene odoberal elektrickú energiu na bežnú prevádzku domácnosti takým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači mal pripojený kábel z nemeranej časti hlavného prívodu z hlavného ističa, do elektrickej inštalácie uvedeného bytu a to napriek tomu, že domácnosť ako taká nebola pracovníkmi XXXXX XXXXX, prevádzkovaná ako odberné miesto elektrickej energie, pričom na odbernom mieste bol odpojený merač spotreby elektrickej energie, čím spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 373, 06 eur.

Dňa 22.05.2019 mi vyšetrovateľ PZ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože podľa výsledkov znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychiatrie obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho činu ani ovládať svoje konanie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený síce poprel spáchanie stíhaného trestného činu, popisuje však svoje konanie v podstate v zhode so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia až na to, že tvrdí, že má s dodávateľom elektrickej energie uzavretú zmluvu. Rovnako aj ostatné vykonané dôkazy potvrdzujú dôvodnosť trestného stíhania. Predovšetkým ide o výpovede svedkov XXXXX, ktorí ako pracovníci spoločnosti XXXXX XXXXX, na mieste činu zistili neoprávnený odber elektrickej energie obvineným v jeho byte a vykonali úkony k jeho zastaveniu. Všetci zároveň uviedli, že takéto zásahy u obvineného vykonali aj v minulosti. Svedkovia v podstate zhodne uviedli, že dňa 28.11.2018 vykonávali kontrolu na adrese Handlová, XXXXX XXXXX, kde išli preveriť, že či na spomínanej adrese, v byte číslo XXXXX nedochádza k neoprávnenému odberu elektriny, čo je náplňou ich práce. Pri kontrole bolo zistené, že v kovovom elektromerovom rozvádzači umiestnenom na chodbe medzi bytmi číslo XXXXX, v ktorom sú aj miesta pre elektromery k bytom číslo XXXXX, bolo v tomto elektromerovom rozvádzači, konkrétne v odbernom mieste bytu číslo XXXXX, po otvorení rozvádzača zistené, že na hlavnom ističi patriacemu k bytu číslo XXXXX je odtrhnutá plomba, ktorá tam bola daná po odstránení predošlého neoprávneného odberu na tomto mieste dňa 15.01.2018. Následne zistili, že je byt číslo XXXXX opätovne pripojený k elektrine bez elektromera a platnej zmluvy. Nameraná záťaž bola 5,4 A a namerané napätie bolo 237 V. Následne z bytu číslo XXXXX vyšiel obvinený XXXXX a začal rozprávať ako im ukáže, že ich dá vyhodiť z práce, že ich zničí a obdobné veci. Medzi tým Ing. XXXXX volal políciu, ktorá následne prišla na miesto. Po zdokumentovaní odberného miesta a neoprávneného odberu elektriky políciou neoprávnený odber odstránili a hlavný istič patriaci bytu číslo XXXXX znova zaplombovali. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdili aj svedkovia XXXXX, príslušníci OOPZ Handlová, ktorí na mieste zasahovali. Zo správy spoločnosti XXXXX XXXXX vzťahujúcej sa k odbernému miestu číslo XXXXX na adrese Handlová, XXXXX

XXXXX vyplýva, že posledná platná združená zmluva na odber elektriny na toto riešené odberné miesto bola ukončená k XXXXX. Toto odberné miesto je bez určeného meradla SSD a.s. (elektromera) od XXXXX, kedy bolo odberné miesto odpojené pre neplatenie (na základe požiadavky od dodávateľa) a odpojenie bolo vykonané pracovníkmi XXXXXt XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol doložený Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny číslo XXXXX zo dňa 28.11.2018 na číslo odberného miesta XXXXX spolu s fotodokumentáciou. Zo správy ďalej vyplýva, že k danému odbernému miestu boli aj v minulosti vykonané kontroly odberných miest a to v dňoch 09.10.2014, 27.10.2014, 26.3.2015, 26.08.2015, 22.11.2017, 15.01.2018 kde bolo zistené, že dané miesto je svojvoľne zapojené bez zmluvy a elektromeru, pričom pri odchode zamestnancov spoločnosti XXXXX bolo miesto zaplombované a pri ďalších návštevách boli plomby odstránené a miesto znovu svojvoľne zapojené bez zmluvy elektromeru. Vždy došlo k neoprávnenému odberu elektriny. Za neoprávnený odber elektriny boli vystavené XXXXX faktúry, ktoré neboli doposiaľ uhradené a to vo výške 2.466,28 eur. Zo správy spoločnosti XXXXX vyplýva, že Zmluva o združenej dodávke elektriny bola uzatvorená s účinnosťou od 10.08.2013 s XXXXX pre uvedené odberné miesto. Dňa 09.10.2014 bolo predmetné odberné miesto prevádzkovateľom distribučnej sústavy spoločnosťou XXXXX odpojené. Následne dňa 30.04.2015 bola zmluva s odberateľom ukončená, nakoľko odberateľ nerealizoval úhrady mesačných preddavkových platieb v súlade s rozpisom preddavkových platieb, ktorý bol vystavený prvýkrát pri uzatvorení zmluvy a následne po vystavení ročnej faktúry. Keďže odberateľ neuhradil dlhy, napriek predchádzajúcim výzvam a prerušeniu dodávky elektriny, využil dodávateľ elektriny XXXXX., v súlade s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri v poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, svoje právo na odstúpenie od zmluvy a to ku dňu 30.04.2015. Odberateľ bol o odstúpení od zmluvy informovaný listom zo dňa 30.04.2015, ktorý mu bol zaslaný doporučenou zásielkou s podacím číslom XXXXX. Zo správy vyplýva aj skutočnosť, že v súčasnosti nie je uzatvorený žiadny zmluvný vzťah medzi XXXXX a XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 130 ods. 1 písm. b) Tr. zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú ovládateľná prírodná sila alebo energia.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Odber elektrickej energie zo strany jej odberateľa je možný len na podklade uzatvorenej zmluvy v zmysle § 17 a nasl. Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, pričom podľa § 46 ods. 1 písm. b), ods. 2 tohto zákona sa neoprávneným odberom rozumie odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny, bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa bez zmluvy neoprávnene pripojil na zaplombovaný prívod elektrickej energie tak, že plombu odstránil a svoj byt zapojením kábla pripojil na tento prívod elektriny, pričom elektrickú energiu spotreboval bez toho aby mal s dodávateľom elektrickej energie uzatvorenú zmluvu a mal na odbernom mieste namontované príslušné merné zariadenie – elektromer. Skutočnosť, že obvinený platí bez zmluvy dodávateľovi sumu 30 eur ako úhradu je v tomto prípade úplne irelevantná, pretože sa tak deje bez súhlasu dodávateľa elektrickej energie. Navyše obvinený na podklade právoplatných súdnych rozhodnutí z dôvodu neuhrádzania za odobratú a spotrebovanú elektrickú energiu dlhuje spoločnosti sumu 2.466,28 eur, je proti jeho osobe v tomto smere vykonávané aj exekučné konanie, pričom tieto jeho platby možno považovať za úhradu tohto dlhu.

Obvineným uvádzaná zásada, že nikoho nie je možné trestne stíhať pre neschopnosť plniť si svoj záväzok sa na jeho prípad nejako nevzťahuje. Obvinený v danom prípade nemal uzatvorenú s poškodenou spoločnosťou žiadnu zmluvu, neoprávnene sa napojil na prívod elektrickej energie, ktorú si následne prisvojoval jej spotrebovaním, teda používaním elektrických zariadení vo svojom byte, ktoré by inak neboli fungovali. O porušenie tejto zásady by išlo v prípade, ak by bol trestne stíhaný preto, že nedokáže riadne a však plniť svoje záväzky zo zmluvy, k čomu však v tomto prípade nedošlo.

Tvrdenie o tom, že elektrina nie je ovládateľnou prírodnou silou rovnako neobstojí. Ak by totižto bola elektrina neovládateľnou, nebolo by ju možné rozvádzať verejnou, či inou rozvodnou sieťou, na ktorú sa obvinený bez akýchkoľvek problémov už niekoľkokrát neoprávnene pripojil, nebolo by možné regulovať výšku elektrického napätia a elektrického prúdu, v dôsledku čoho by vlastne pri každom pripojení do siete elektrické zariadenie buď nefungovalo, prípadne by zhorelo. Z vyššie uvedeného je však zrejmé, že elektrická energia je vec, ktorú možno vyrobiť, distribuovať a aj regulovane spotrebovať, teda jedná sa o vec v zmysle § 130 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Keďže vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného vzhľadom na jeho prejavy a prednesy plné nezmyselných tvrdení v rámci konania, sudca pre prípravné konanie vydal príkaz na vyšetrovanie jeho duševného stavu.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s. r. o. vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou, a to bludovou poruchou kverulačne- perzekučnou, ktorá sa u neho vyvinula v rámci tzv. paranoického bludového vývoja, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Jedná sa o ochorenie dlhotrvajúceho charakteru, ktoré je potrebné jednak liečiť, jednak je potrebné prijímať ďalšie opatrenia. Od roku 2014 je zaznamenaný psychopatologický vývoj v zmysle narušenia konfrontácie s realitou, keď ako spúšťačiaci moment znalec vyhodnotil zabavenie elektromera obvineného a odpojenie odberného miesta. U obvineného bol následne zistený kverulantsko – perzekučný vývoj na báze premorbídne podozrievavej, vzťahovačnej až paranoidnej osobnosti. Konanie tempore criminis už je motivované bludne, determinované kverulačne – perzekučnou bludovou poruchou, odvíjajúcou sa v zmysle paranoického, bludového vývoja od spúšťačacieho momentu v roku 2014. Predmetné závery pritom potvrdilo aj

psychologické vyšetrenie, pri ktorom konzultant zistil prítomnosť poruchy myslenia obvineného, pričom pripustil možnosť bludného myslenia u obvineného. Rozpoznávacie, ako i ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestnej činnosti i po jej spáchaní úplne vymiznuté. Obvinený podľa vyjadrenia znalcov dokonca nie je schopný ani chápať zmysel trestného konania, pričom jeho pobyt na slobode je nebezpečný a z toho dôvodu obvinenému navrhli uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Znalec i konzultant konštatujú, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote obvinený oboch po oboznámení sa so závermi znaleckého posudku zahrnie do zločineckej skupiny, zaoberajúcej sa poškodzovaním nevinných chránených spotrebiteľov elektrickej energie.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej choroby, ktorou trpel tak v čase spáchania skutku, ako aj po ňom nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný, nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor