



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA  
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 8/21/3307-25  
EEČ: 2-27-316-2021

Prievidza 15.03.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 947/10, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 13.12.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 13.12.2020 v čase okolo 20.20 hod v Prievidzi na XXXXX, nachádzajúcom sa na XXXXX poschodí, pod vplyvom alkoholu najskôr vulgárne nadával poškodenej - svojej matke XXXXX, ktorá v uvedenom byte býva spolu s ním, pričom jeho agresivita voči nej sa stupňovala, vyháňal ju z bytu, začal sa jej slovne vyhrážať, že ju zadrhne, zadusí, a že chytí nôž a zapichne ju, kričal, že jej odreže hlavu, čo vzbudilo u poškodenej – jeho matky XXXXX, trvale bytom Prievidza, XXXXX, obavu, že svoje vyhrážky vo vzťahu k nej naplní a preto z bytu radšej odišla,

2. dňa 13.12.2020 v čase okolo 20.40 hod. v Prievidzi, na XXXXX, nachádzajúcim sa na XXXXX poschodí, po tom, ako mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza v zložení práp. XXXXX a práp. XXXXX, obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, bol vyzvaný, aby hliadku nasledoval, že bude eskortovaný služobným motorovým vozidlom na Obvodné oddelenie Policajného zboru Prievidza, Košovská cesta 5, pričom obvinený uviedol, že on nikam nejde, na čo bol hliadkou polície upozornený, že v prípade neuposlúchnutia výzvy budú voči nemu použité donucovacie prostriedky - hmaty a chvaty, páchatel výzvu akoby uposlúchol, vstal z postele s tým, že sa ide obliecť, avšak ako prechádzal popri práp. XXXXX, tak tohto pravou rukou zovretou v päšť udrel do tvárovej oblasti hlavy, následkom čoho došlo k zápasu ním a hliadkou polície, pričom kládol aktívny odpor, a až po jeho prekonaní sa podarilo hliadke polície obvinenému ležiacemu na posteli založiť zozadu putá, pričom poškodený práp. XXXXX utrpel tržnú ranu dolnej pery a bol jednorazovo ošetrený v Nemocnici s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach, bez potreby ďalšieho liečenia,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Krajského riaditeľstva PZ v Trenčíne, Odboru kriminálnej polície Trenčín uznesením sp. zn. KRP-110/2-VYS-TN-2020 zo dňa 13.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 14.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutky právne kvalifikované ako

1. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a ako

2. obzvlášť závažný zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 134 ods. 2, písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného do 31.12.2020,

ktorých sa mal dopustiť tak, že

1. dňa 13.12.2020 v čase okolo 20.20 hod v Prievidzi na XXXXX, nachádzajúcim sa na XXXXX poschodí, pod vplyvom alkoholu najskôr vulgárne nadával poškodenej - svojej matke XXXXX, ktorá v uvedenom byte býva spolu s ním, pričom jeho agresivita voči nej sa stupňovala, vyhánal ju z bytu, začal sa jej slovne vyhrážať, že ju zadrhne, zadusí, a že chytí nôž a zapichne ju, kričal, že jej odreže hlavu, čo vzbudilo u poškodenej – jeho matky XXXXX, trvale bytom Prievidza, XXXXX obavu, že svoje vyhrážky vo vzťahu k nej naplní a preto z bytu radšej odišla,

2. počas núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený Uznesením vlády Slovenskej republiky č. 587 z 30. septembra 2020, uverejneným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 1. októbra 2020 pod č. 268/2020 Z. z., dňa 13.12.2020 v čase okolo 20.40 hod. v Prievidzi, na XXXXX, nachádzajúcim sa na XXXXX poschodí, po tom, ako mu bola hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza v zložení

práp. XXXXX a práp. XXXXX, obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, bol vyzvaný, aby hliadku nasledoval, že bude eskortovaný služobným motorovým vozidlom na Obvodné oddelenie Policajného zboru Prievidza, Košovská cesta 5, pričom obvinený uviedol, že on nikam nejde, na čo bol hliadkou polície upozornený, že v prípade neuposlúchnutia výzvy budú voči nemu použité donucovacie prostriedky - hmaty a chvaty, páchatel' výzvu akoby uposlúchol, vstal z postele s tým, že sa ide obliecť, avšak ako prechádzal popri práp. XXXXX, tak tohto pravou rukou zovretou v päšť udrel do tvárovej oblasti hlavy, následkom čoho došlo k zápasu ním a hliadkou polície, pričom kládol aktívny odpor, a až po jeho prekonaní sa podarilo hliadke polície obvinenému ležiacemu na posteli založiť zozadu putá, pričom poškodený práp. XXXXX utrpel tržnú ranu dolnej pery a bol jednorazovo ošetrovaný v Nemocnici s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach, bez potreby ďalšieho liečenia.

Následne, po novele Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. týkajúcej sa núdzového stavu (§ 134 a nasl. Trestného zákona), ktorá nadobudla účinnosť dňom 01.01.2021, došlo upovedomením zo dňa 04.01.2021 podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie skutku pod bodom 2. uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14.12.2020, ktorý skutok už nie je kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin v zmysle § 323 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Trestného zákona, ale len ako prečin podľa § 323 ods. 1, písm. a) Trestného zákona. Uvedené upovedomenie bolo doručené obvinenému aj obhajcovi.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín uznesením sp. zn. 2Tp/91/2020 zo dňa 16.12.2020, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tpo/2/2021-36 zo dňa 15.01.2021, vzal obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku. Následne po zmene právnej kvalifikácie skutkov sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza uznesením sp. zn. 1Tp/5/2021 z 01.03.2021, právoplatným v ten istý deň, zmenil dôvody väzby tak, aby sa vzťahovali na aktuálnu právnu kvalifikáciu skutkov, teda v zmysle novely Trestného zákona účinnej od 01.01.2021. Väzba obvineného XXXXX začala plynúť dňa 13.12.2020 o 20.40 hod..

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 12.03.2021 vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku vo vzťahu ku obom skutkom, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu prokurátor zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej č. 19/2021.

Následne prokurátor Príkazom sp. zn. 2Pv 8/21/3307-23 zo dňa 15.03.2021 podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku prepustil obvineného XXXXX z väzby na slobodu, pretože pominula materiálna stránka väzby a to dôvodnosť trestného stíhania.

V zmysle záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku znalkyne MUDr. Márie Majzlanovej, ktorá skúmala duševný stav obvineného XXXXX, bolo totiž

zistené, že obvinený XXXXX trpí, a aj v čase páchania skutkov trpel, duševnou chorobou v pravom zmysle slova – paranoidnou schizofréniou s postprocesuálnym defektom osobnosti, pričom toto schizofréne ochorenie u neho viedlo k trvalému poškodeniu jeho psychických funkcií (rozumovo-pamäťových a poznávacích funkcií, vôľovo konatívnych a emotívnych) v podobe postpsychotického defektu osobnosti s následkom zníženej schopnosti uplatniť sa v živote. Prejavy závislosti u obvineného neboli zistené, hoci návykové látky (marihuana, pervitín, alkohol) zneužíva, avšak tento abúzus sa aktuálne javí už ako symptomatický, teda podmienený duševným ochorením. Preto práve vzhľadom k psychickému ochoreniu a jeho priebehu nemohol obvinený rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ani ovládať. Rozpoznávacía a ovládacia schopnosť boli u neho v čase skutkov vymiznuté a to z dôvodu nedostatočne kompenzovaného schizofréneho ochorenia – paranoidnej schizofrénie s postpsychotickým defektom. Obvinený ani aktuálne nie je schopný chápať zmysel trestného konania a plnohodnotne sa zúčastňovať jeho úkonov.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zároveň je však potrebné poukázať aj na tú časť záverov znaleckého posudku, v ktorej sa uvádza, že pobyt obvineného XXXXX na slobode je v súčasnosti nebezpečný z dôvodu nedostatočne kompenzovaného schizofréneho ochorenia pri absencii potrebnej psychofarmakologickej liečby. Znalčka preto u neho navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenia ústavnou formou.

Aj z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku, aj zo skutočnosti, že sa aktuálne nepodrobuje dôsledne liečbe, je zrejma nutnosť dočasnej izolácie obvineného XXXXX umiestnením v liečebnom ústave v zmysle civilnoprávných predpisov.

Keďže postup, ktorý v rámci trestného konania bude viesť zo strany prokurátora k podaniu návrhu na súd na uloženie ochranného opatrenia – ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je zdĺhavejší, bolo nevyhnutné vykonať, ihneď po prepustení obvineného z väzby, okamžité úkony zo strany polície k umiestneniu osoby do liečebného ústavu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor