



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 456/15/3307
EEČ: 2-27-31-2016

Prievidza 18.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 80, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť starať sa o výživy svojej dcéry XXXXX, nar. 24. 02. 1993 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 207/2007 - 30 zo dňa 20. 07. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 8. 2007, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 1 500 Sk,- (49,79 €) a to do 5. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa vo Veľkej Čausi vyhýbal od 16. 10. 2014 do 1. 6. 2015, kedy dcéra ukončila štúdium tým, že mal dostatok finančných prostriedkov, pretože dňa 16. 10. 2014 mu bol priznaný invalidný dôchodok, z ktorého mohol výživné platiť a na výživnom mal za uvedené obdobie zaplatiť XXXXX 348,53 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením č. ORP 504/1-VYS-PD-2015 zo dňa 27. 11. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu dcéry XXXXX, nar. 24. 02. 1993 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 207/2007 - 30 zo dňa 20. 07. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 8. 2007, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 1 500 Sk,- (49,79 €) a to do 5. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa vo Veľkej Čausi vyhýbal od 16. 10. 2014 do 1. 6. 2015, kedy dcéra ukončila štúdium tým, že mal dostatok finančných prostriedkov, pretože dňa 16. 10. 2014 mu bol priznaný invalidný dôchodok, z ktorého mohol výživné platiť a na výživnom mal za uvedené obdobie zaplatiť XXXXX 348,53 €

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchatel' sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ak sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z uvedeného vyplýva, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti nestačí len samotné neplnenie vyživovacej povinnosti, ale je potrebné preukázať existenciu zavinenia (úmysel alebo nedbanlivosť) páchatel'a vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 ods. 2 Tr. zák. od 16. 10. 2014 do 1. 6. 2015, kedy jeho dcéra XXXXX ukončila štúdium. Je pravda, že obvinený neplatil výživné aj v predchádzajúcom období, avšak ohľadne predchádzajúceho obdobia neexistuje u obvineného zavinenie vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti. Poukazujem na to, že ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti obv. XXXXX naposledy rozhodol poverený príslušník PZ dňa 4. 4. 2013 tak, že trestné oznámenie podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. odmietol. Pritom obv. XXXXX bol od 15. 1. 2013 do 15. 10. 2013 vo výkone trestu odňatia slobody a hneď po prepustení z výkonu trestu sa dňa 16. 10. 2013 zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Na úrade práce bol obvinený evidovaný do 30. 9. 2014, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 1. 10. 2014 a vo výkone trestu bol do 1. 5. 2015. Počas výkonov trestu odňatia slobody obvinený nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí a z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu. Dňa 16. 10. 2014 však bol obvinenému priznaný invalidný dôchodok, z ktorého výživné mohol platiť. Z týchto dôvodov možno u obv. XXXXX považovať za zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti len neplnenie v období od

16. 10. 2014 do 1. 6. 2015. V súvislosti s tým uvádzam, že poškodená má samozrejme nárok na celé dlžné výživné, avšak obvineného bolo možné trestne stíhať za neplnenie vyživovacej povinnosti len v období od 16. 10. 2014 do 1. 6. 2015.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od 16. 10. 2014 do 1. 6. 2015 348,53 € (obdobie, za ktoré bol trestne stíhaný), pričom jej dňa 9. 3. 2016 zaplatil výživné 350 €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné, za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, uhradil v plnom rozsahu.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 9. 3. 2016 okrem iného uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti na nej nezanechala nejaké následky, lebo bývala s mamou a chodila na brigády. Z výpovede poškodenej zo dňa 27. 1. 2016 vyplýva, že nebola vystavená núdzi.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka