



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 338/15/3307-35
EEČ: 2-27-31-2017

Prievidza 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 20. 01. 1994 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. Nc 593/95-9 zo dňa 20. 09. 1995, právoplatným dňa 25. 09. 1995, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 600,- Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 02. 09. 1998 a svojej dcéry XXXXX, nar. 05. 05. 2000 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. 13P 883/2015-23 zo dňa 18. 04. 2006, právoplatným dňa 30. 05. 2006, bol zaviazaný prispievať na ich výživu jednotlivo sumou 700,- Sk mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, vyživovacie povinnosti si úmyselne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska v Handlovej, okres XXXXX, ako aj všade tam, kde sa zdržiaval v období od 03. 06. 2006 do 14. 05. 2007 tým, že bol dňa 10. 04. 2006 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, hoci Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX mu bol schopný sprostredkovať zamestnanie, čím poškodenej

XXXXX zostal dlhovať na výživnom na XXXXX sumu vo výške 6.600,- Sk (219,08 eur), na XXXXX sumu vo výške 8.400,- Sk (278,83 eur) a XXXXX sumu vo výške 8.400,- Sk (278,83 eur)

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Úradu justičnej a kriminálnej polície podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 16. 04. 2004 pod číslom ORP-1076/5-OSV-PD-2004 začal trestné stíhanie pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a dňa 20. 08. 2004 uznesením podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ktorý spáchal v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje deti:

- XXXXX, nar. 20. 01. 1994, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. Nc 593/95-9 zo dňa 20. 09. 1995, právoplatným dňa 25. 09. 1995, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 600,- Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si v období od 01. 11. 2000 do dňa vznesenia obvinenia riadne neplnil a poškodenej XXXXX zostal dlhovať na výživnom sumu vo výške 27.600,- Sk,
- XXXXX, nar. 02. 09. 1998, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. P 104/99-9 zo dňa 12. 05. 1999, právoplatným dňa 13. 05. 1999, bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 300,- Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si v období od 26. 10. 2000 do dňa vznesenia obvinenia riadne neplnil a poškodenej XXXXX zostal dlhovať na výživnom sumu vo výške 13.800,- Sk,
- XXXXX, nar. 05. 05. 2000, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. P 104/99-24 zo dňa 23. 11. 2000, právoplatným dňa 05. 12. 2000, bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 300,- Sk mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si v období od 01. 06. 2000 do dňa vznesenia obvinenia riadne neplnil a poškodenej XXXXX zostal dlhovať na výživnom sumu vo výške 15.300,- Sk.

Vykonaným dokazovaním a zabezpečenými listinnými dôkazmi bola ustálená doba spáchania skutku obvineným v rozmedzí od 03. 06. 2006 do 14. 05. 2007 a súčasne bola zmenená právna kvalifikácia skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že dlžné výživné si obvinený uhradil postupne v celom rozsahu.

Na základe dôkazov vykonaných v prípravnom konaní možno konštatovať, že sa stal skutok, za ktorý bolo začaté trestné stíhanie, že tento skutok je trestným činom a že ho spáchal obvinený. Bolo tiež preukázané, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil, avšak následne dňa 13. 02. 2017 zomrel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je úmrtný list, vydaný Matričným úradom mesta XXXXX, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. 29. 09. 1960, zomrel v Handlovej dňa 13. 02. 2017.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 citovaného zákona.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Inštitút neprípustnosti trestného stíhania je potrebné aplikovať v prípadoch, ktoré sú ustanovené v Trestnom poriadku, pričom ich existencia má za následok nemožnosť začatia trestného stíhania, resp. v prípade, ak nastanú až po začatí trestného stíhania alebo až po začatí trestného stíhania sa zistí dôvod neprípustnosti, príslušný orgán činný v trestnom konaní musí obligatórne trestné stíhanie zastaviť.

Z uvedeného dôvodu preto na základe skutočnosti, že obvinený XXXXX preukázateľne zomrel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka