



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 25/18/3307-20
EEČ: 2-27-322-2019

Prievidza 06.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.12.2009 okolo 02.14 hodine v XXXXX, na XXXXX, na chodníku pri kruhovom objazde, fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho ľavou rukou zovretou v päšť opakovane udieral do hlavy, do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený na zemi ležiaceho opakovane fyzicky napádal tým spôsobom, že ho kopal do tela, do hlavy, pričom mu nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, počas ktorého by bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len "OO PZ XXXXX") uznesením sp. zn. ORP-48/XXXXX-PD-2010 zo dňa 25.01.2010 podľa § 199 odsek

1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 27.01.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 492/2009 Z.z. v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 12.12.2009 okolo 02.14 hodine v XXXXX na XXXXX, na chodníku pri kruhovom objazde, fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tak, že ho ľavou rukou zovretou v päšť opakovane udieral do hlavy, do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho obvinený na zemi ležiaceho opakovane fyzicky napádal tým spôsobom, že ho kopal do tela, do hlavy, pričom mu nespôsobil také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie, počas ktorého by bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Prievidza dňa 31.10.2019 vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX s návrhom na postup podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX na zastavenie trestného stíhania obvineného mladistvého XXXXX je dôvodný.

Podľa § 364 odsek 1, písm. a) Trestného zákona *"Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky"*.

Podľa § 87 odsek 1, písm. d) Trestného zákona *"Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky"*.

- Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona *"Do premlčacej doby sa nezapočítava*
- a) *doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
 - b) *doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
 - c) *skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
 - d) *doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
 - e) *doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie."*

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona *"Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) *vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo*
- b) *ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin."*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona *"Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba."*

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania.

V uvedenej veci bol skutok spáchaný 12.12.2009, začaté trestné stíhanie bolo dňa 25.01.2010 a vznesené obvinenie mladistvému XXXXX bolo dňa 27.01.2010. Následne bol vykonaný výsluch obvineného mladistvého XXXXX a to dňa 29.03.2010, o ktorom úkone bol upovedomený aj ustanovený obhajca XXXXX, bola upovedomená zákonná zástupkyňa mladistvého obvineného (matka) XXXXX a bol na úkone prítomný aj zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza) XXXXX.

Obvinený mladistvý XXXXX sa ako obvinený ku skutku priznal, skutok oľutoval, podrobne popísal jeho spôsob, rovnako súhlasil s mediáciou a stretol sa s probačným a mediáčnym úradníkom, pričom je zrejmé, že škodu uplatňovanú poškodeným vo výsluchu spreď vznesenia obvinenia v sume 75,- eur uhradil, o čom sa v spise nachádzajú listinné dôkazy.

Následne poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-48/XXXXX-PD-2010 zo dňa 12.04.2010 podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedka (poškodeného) XXXXX vec náležite objasniť, resp. bez jeho výsluchu ako poškodeného v štádiu po vznesení obvinenia, vec ukončiť.

Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči mladistvému obvinenému XXXXX, teda úkonom smerujúcim k jeho stíhaniu, bol jeho výsluch vykonaný dňa 29.03.2010. Premlčacia doba pre stíhaný skutok je určená Trestným zákonom účinným v čase spáchania skutku na 5 rokov. Premlčacia doba plynula teda od 29.03.2010 do 29.03.2015. Z odpisu registra trestov obvineného mladistvého XXXXX, ale aj zo zabezpečeného trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. XXXXX zo dňa 06.11.2014, právoplatného dňa 03.12.2014, však vyplynulo, že obvinený XXXXX spáchal v priebehu plynutia predmetnej premlčacej doby, konkrétne dňa 27.07.2014, iné úmyselné prečiny a to prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona. Teda došlo k prerušeniu plynutia dovtedy plynúcej premlčacej doby a k začatiu plynutia novej 5 ročnej premlčacej doby. Táto nová premlčacia doba plynula od 27.07.2014 do 27.07.2019. Mimo tohto skôr uvedeného odsúdenia, resp. spáchania iných trestných činov, nedošlo ku žiadnej inej právnej skutočnosti, ktorá by spôsobila ďalšie prerušenie alebo spočívanie novej premlčacej doby.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že uplynutím dňa 27.07.2019 sa trestné stíhanie mladistvého obvineného XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti je nutné poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde senát Krajského súdu v Trenčíne vyslovil právny názor, s ktorým sa plne stotožňujem, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na

dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, výsluch poškodeného, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru senátu Krajského súdu v Trenčíne, úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania len z dôvodu neprítomnosti poškodeného XXXXX a úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti len poškodeného XXXXX, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu mladistvého obvineného XXXXX. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu mladistvého obvineného XXXXX. Vzhľadom k vyššie uvedeným právnym úvahám potom nedošlo ani k spočívaniu (neplynutiu) premlčacej doby v zmysle § 87 ods. 2, písm. e) Trestného poriadku, pričom ustanovenia § 87 ods. 2 a nasl., ods. 3 a nasl. Trestného poriadku sa viažu iba k právnym skutočnostiam na strane obvineného, resp. týkajúcim sa obvineného.

Aktuálne vystupuje v tejto trestnej veci XXXXX už takmer 10 rokov v procesnom postavení obvineného a to bez svojho zavinenia, resp. akéhokoľvek pričinenia, o čom svedčí aj jeho výsluch ako obvineného ešte z 29.03.2010, kedy sa priznal ku skutku, popísal skutok, oľutoval ho, navštívil probačného a mediačného úradníka, nahradil škodu, o ktorej vedel, že ju poškodený pred vznesením obvinenia požadoval, žiadal podmienené zastavenie trestného stíhania, zmier a podobne. Napriek tomu vec nebolo možné procesne korektne ukončiť ani odklonom, bránila tomu nemožnosť výsluchu poškodeného XXXXX v štádiu po vznesení obvinenia.

Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX v zmysle § 228 ods. 2, písm. a) Trestného poriadku len pre neprítomnosť poškodeného XXXXX a len vzhľadom na jeho ľahostajný prístup a postoj k trestnému konaniu. O tomto jeho postoji k trestnému konaniu svedčí aj to, že keď bol vykonaný jeho výsluch ako poškodeného pred vznesením obvinenia dňa 25.01.2010, tak napriek tomu, že bol výslovne poučený aj o povinnosti podľa § 46 ods. 2 Trestného poriadku, že je ako svedok - poškodený povinný pri zmene adresy na doručovanie alebo pri zmene požadovaného spôsobu doručovania písomností toto bez meškania oznámiť orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu, uvedené nerešpektoval a už takmer 10 rokov sa zdržuje na neznámom mieste, konkrétne v rôznych štátoch Európy, čo vyplynulo aj z viacerých správ z NÚ Interpol (Španielsko, Holandsko, Poľsko atď.).

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho konkrétny obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Vzhľadom k vyššie uvedeným právnym úvahám som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Vereš
prokurátor