



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 638/18/3307-17
EEČ: 2-27-32-2019

Prievidza 23.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v trestnom konaní vedenom na OSV ÚJKP Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:ORP-572/5-OSV-PD-2007, dňa 23.02.2007 pred povereným príslušníkom Policajného zboru po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede uviedol nepravdivé skutočnosti o podstatných okolnostiach dôležitých pre vydanie rozhodnutia, v dôsledku čoho bolo vnesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, následne proti predmetnému uzneseniu dňa 02.03.2007 podal písomnú sťažnosť, kde uviedol, že tohto skutku sa dopustil iba ml. XXXXX, na čo poverený príslušník Policajného zboru dňa 06.03.2007 jeho sťažnosti uznesením podľa § 190 odsek 1) Trestného poriadku vyhovel a zrušil

vznesenie obvinenia voči ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX a následne bol ml. XXXXX dňa 17.04.2007 vypočúvaný v procesnom postavení svedka, pričom po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede svoju predchádzajúcu výpoveď zmenil a uviedol, že pred vznesením obvinenia vypovedal proti ml. XXXXX, pretože sa bál policajtov, v dôsledku čoho dňa 03.05.2007 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 209/07-15 zo dňa 03.05.2007 podľa § 215 odsek 1, písmeno c) Trestného poriadku trestné stíhanie ml. XXXXX zastavil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením ČVS:ORP-845/OVK-PD-2007 zo dňa 26.07.2007 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a zároveň totožným uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a spol. pre vyššie uvedené trestné činy, na tom skutkovom základe, že obvinený trestnom konaní vedenom na OSV UJKP OR PZ XXXXX pod ČVS:ORP-572/5-OSV-PD-2007, dňa 23.02.2007 pred povereným príslušníkom Policajného zboru po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede uviedol nepravdivé skutočnosti o podstatných okolnostiach dôležitých pre vydanie rozhodnutia v dôsledku čoho bolo vnesené obvinenie ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX, následne proti predmetnému uzneseniu dňa 02.03.2007 podal písomnú sťažnosť, kde uviedol, že tohto skutku sa dopustil iba ml. XXXXX na čo poverený príslušník Policajného zboru dňa 06.03.2007 jeho sťažnosti uznesením podľa § 190 odsek 1) Trestného poriadku vyhovel a zrušil vznesenie obvinenia voči ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX a následne bol ml. XXXXX dňa 17.04.2007 vypočúvaný v procesnom postavení svedka, pričom po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede svoju predchádzajúcu výpoveď zmenil a uviedol, že pred vznesením obvinenia vypovedal proti ml. XXXXX, pretože sa bál policajtov, v dôsledku čoho dňa 03.05.2007 prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 2Pv 209/07-15 zo dňa 03.05.2007 podľa § 215 odsek 1, písmeno c) Trestného poriadku trestné stíhanie ml. XXXXX zastavil.

Vyšetrovateľ predložil dňa 17.05.2019 Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný.

Podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona *"Kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov"*.

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona *"Kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov".*

Podľa § 94 odsek 1 Trestného zákona *"Osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú"*

Podľa § 96 odsek 1 Trestného zákona *"Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) desať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest odňatia slobody na doživotie,*
- b) päť rokov, ak je horná hranica sadzby trestu odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) tri roky pri ostatných trestných činoch".*

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona *"Do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,*
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,*
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,*
- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo*
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie."*

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona *"Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo*
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin."*

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona *"Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba."*

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania.

Vo veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 26.07.2007 a zároveň tým istým uznesením bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX a spol. vznesené obvinenie. Dňa 25.06.2008 vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-845/OVK-PD-2007 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného ml. XXXXX na samostatné konanie a následne dňa 27.06.2008 uznesením podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX a ml. XXXXX vec náležite objasniť. Vyšetrovateľ dňa 05.05.2009 vydal uznesenie podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku a pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX a ml. XXXXX a dňa 10.06.2009 vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-845/OVK-PD-2007 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec obvineného ml. XXXXX na samostatné konanie a zároveň toho istého dňa uznesením podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo vec nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX náležite objasniť.

Dňa 28.07.2015 vyšetrovateľ dňa vydal uznesenie podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ktorým zapokračoval trestné stíhanie obvineného, pretože bol zistený pobyt obvineného a pominul tak dôvod prerušenia trestného stíhania.

Po zapokračovaní v trestnom stíhaní bol dňa 28.07.2015 vypočutý obvinený XXXXX. Po výsluchu obvineného XXXXX vyšetrovateľ opätovne dňa 28.12.2015 vydal uznesenie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie lebo nebolo možné vec náležite objasniť pre neprítomnosť svedka-poškodeného ml. XXXXX. Zapokračované v trestnom stíhaní bolo až uznesením ČVS: ORP-845/OVK-PD-2007 zo dňa 10.12.2018. V čase prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu svedka - poškodeného ml. XXXXX a k jeho zabezpečeniu pre trestné konanie. Výsluch uvedenej osoby bol nevyhnutý, nakoľko počas celého trestného konania nebol vykonaný výsluch svedka - poškodeného a teda sa uvedený svedok - poškodený ani nevyjadril k následkom spáchaného skutku na jeho osobe. Žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného XXXXXa (okrem hľadania, e-mailovej komunikácie s poškodeným a zabezpečovania účasti svedka - poškodeného na vyšetrovacích úkonoch) neboli vyšetrovateľom ani iným orgánom činným v trestnom konaní vykonané.

Stíhaný skutok bol spáchaný dňa 23.02.2007, teda v čase pred dovŕšením 18 roku života obvineného. Nakoľko ku vzneseniu obvinenia došlo dňa 26.07.2007, teda 12 dní po dovŕšení jeho 18 roku, vo veci sa z procesného hľadiska nekonalo s obvineným nekonalo ako s mladistvým. Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX smerujúcim k jeho stíhaniu bol jeho výsluch vykonaný dňa 28.07.2015 a premlčacia doba pre stíhaný skutok je 3 roky. Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX, tento nebol po spáchaní predmetného skutku súdne trestaný.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú obvineného nebolo možné postaviť pred súd. Voči obvinenému XXXXX nebolo

podmienečne zastavené trestné stíhanie v tejto veci. V premlčacej dobe obvinený XXXXX nespáchal nový úmyselný trestný čin. Rovnako tak nemožno konštatovať, že by sa obvinený po jeho výsluchu zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Pri výsluchu obvinený uviedol adresu, kde sa bude zdržiavať a takisto uviedol adresu na doručovanie písomnosti na území Slovenskej republiky. Ani pobyt obvineného v cudzine pred jeho výsluchom nemožno považovať za formu vyhýbania sa trestnému stíhaniu, nakoľko obvinený objektívne nikdy nemal vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné konanie, a to až do momentu jeho výsluchu dňa 28.07.2015. Obvinený síce aj po výsluchu naďalej žil v cudzine, avšak do dnešného dňa nebol opätovne kontaktovaný orgánom činným v trestnom konaní za účelom vykonania úkonu v trestnom konaní a preto samotný pobyt obvineného v cudzine nemožno posúdiť ako vyhýbanie sa trestnému stíhaniu.

Z uvedeného je zrejmé, že u obvineného nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce prerušenie premlčacej doby. Preto uplynutím dňa 28.07.2018 sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedka - poškodeného ml. XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou jeho vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti uvedeného svedka-poškodeného na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho aj obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je pre premlčanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Porubský
prokurátor