



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 15/18/3307-37
EEČ: 2-27-333-2020

Prievidza 05.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 09.05.2009 v čase o 13:43 hodine a 13:50 hodine sa v Prievidzi prostredníctvom sms správ vyhrážal poškodenej svojej bývalej manželke XXXXX, tým, že podpáli ich spoločný byt na Ulici XXXXX v ktorom spoločne bývali, pričom toto konanie u poškodenej malo vzbudiť dôvodnú obavu o život, a taktiež sa obvinený dňa 28.04.2009 v čase o 21:41 hodine prostredníctvom sms správ vyhrážal poškodenej svojej bývalej manželke XXXXX tým, že ju, ich syna aj seba samého zabije, pričom toto konanie malo tiež vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi pod sp. zn. ORP-668/PD-PD-2019 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin

nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09.05.2009 v čase o 13:43 hodine a 13:50 hodine sa v Prievidzi prostredníctvom sms správ vyhrážal poškodenej svojej bývalej manželke XXXXX, tým, že podpáli ich spoločný byt na Ulici XXXXX v ktorom spoločne bývali, pričom toto konanie u poškodenej malo vzbudiť dôvodnú obavu o život, a taktiež sa obvinený dňa 28.04.2009 v čase o 21:41 hodine prostredníctvom sms správ vyhrážal poškodenej svojej bývalej manželke XXXXX tým, že ju, ich syna aj seba samého zabije, pričom toto konanie malo tiež vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život.

Dňa 21.02.2020 mi poverený príslušník PZ doručil návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh policajta na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Obvinený XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia za vyššie uvedené prečiny prevzal 09.06.2009, avšak ku skutku nebol nikdy vypočutý, pretože v mesiaci júl 2009 odišiel na dovolenku do XXXXX, odkiaľ sa však nikdy nevrátil, pričom toho času je trestné stíhanie proti jeho osobe vedené ako proti ušlému.

Poškodená XXXXX, bývalá manželka obvineného ešte v roku 2009 vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený bol psychiatrický pacient, neliečil sa, mal problémy, pričom žili v spoločnom byte aj po rozvode, pretože neboli majetkovo vysporiadaní. Dňa 28.04.2009 o 21.41 hodine jej poslal obvinený SMS správu na jej mobilný telefón, v ktorom sa vyhrážal, že zabije ju, seba, ako aj ich spoločného syna, rovnako jej dňa 09.05.2009 o 13:43 hodine poslal ďalšiu SMS, ktorou hrozil, že podpáli ich spoločný byt, na čo v ďalšej SMS zaslanej o 13:50 hodine zase hrozil, že podpáli byt a následne sa obesí. Poškodená uviedla, že z tohto jeho konania má strach aby jej, prípadne synovi niečo nespravil, keď prídu domov. Následne išla podať trestné oznámenie, kde jej písal ďalšie správy s tým, že sa obesí. Prišla k nim domov hliadka polície, pričom obvineného našli zavretého v skrini s drôtom okolo krku, na čo bol hospitalizovaný na psychiatrii v NsP Bojnice.

Dňa 12.09.2019 bola poškodená opätovne doložená ku skutku, pričom v prítomnosti obhajcu obvineného poškodená uviedla, že na políciu dňa 09.05.2009 išla preto, pretože sa chcela poradiť, nechcela podávať oznámenie na obvineného. Potom jej prišli sporné SMS správy, v dôsledku ktorých v ich byte zasahovala polícia a jej bývalého manžela hospitalizovali na psychiatrii, obvinený jej vypisoval veľa správ, ničil ju tým, ale nebrala ich až tak vážne, políciu vyhľadala, aby sa dostala k svojim veciam, ktoré mala na byte, do ktorého ju obvinený nechcel pustiť, správy od obvineného nebrala až tak vážne, pretože boli ovplyvnené jeho vtedajším psychickým stavom, mal brať antidepresíva, ale on ich začal prekladať drogami, pričom sebazničujúci proces u obvineného začal asi v januári 2009, na čo sa 30.03.2009 rozviedli.

Z vykonaného dokazovania je síce zrejmé, že obvinený s poškodenou žili po rozvode v spoločnej domácnosti, mali medzi sebou zlý vzťah zapríčinený okrem iného, aj zlým duševným stavom obvineného, nedoriešené majetkové spory ohľadom vysporiadania ich spoločného majetku, čo obaja veľmi zle znášali. Z vyjadrenia

poškodenej je však zrejmé, že na políciu nešla z dôvodu, že mala obavu o svoj život a zdravie, nemala v úmysle na obvineného podať trestné oznámenie, chcela sa najmä poradiť ako vyriešiť jej životnú situáciu, ktorá ju trápila. Okrem iného ju trápil aj zlý zdravotný stav jej bývalého manžela, ktorý bol následne hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Bojnice.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že poškodená dôvodnú obavu o svoj život nemala, na políciu sa išla iba poradiť. Ak teda konanie obvineného v poškodenej nevzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, prípadne o byť v ich vtedy ešte nevysporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve je zrejmé, že konanie obvineného nemohlo naplniť znaky prečinu nebezpečného vyhrážania. Predmetné konanie obvineného by síce mohlo vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Z dokazovania je nepochybné, že v skutkovej vete opísané konanie obvineného voči poškodenej je jednoznačne hrubým správaním, ktorým došlo jednoznačne k narušeniu občianskeho spolunažívania medzi obvineným a poškodenou, avšak vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo takmer 11 rokov, nie je možné s odvolaním sa na § 20 Zákona o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku takéto konanie ako priestupok prejednať, pretože od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor