



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 353/21/3307-6
EEČ: 2-27-33-2022

Prievidza 17.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi podľa § 374 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 12.07.2021 v čase okolo 09:50 hod. v Prievidzi na Ulici XXXXX, kde pracovala ako štátny zamestnanec na oddelení „Poradenstva a vzdelávania“, sa prihlásila cez účet vedený na meno inej zamestnankyne (XXXXX) do systému Sociálnej poisťovne Esluzby.socpoist.sk — „Nelegalna praca“, kde následne neoprávnene, teda bez zákonného dôvodu, lustrovala osobné údaje - všetkých doterajších zamestnávateľov svojej XXXXX – poškodenej XXXXX, s ktorou nemala v rámci rodiny dobrý vzťah, pričom po tom, ako zistila, že poškodená XXXXX v minulosti pracovala v Erotickom salóne — XXXXX, tak tento výstup zo systému vytlačila a ešte dňa 12.07.2021 ho zaslala z pošty nachádzajúcej sa v Prievidzi na Námestí slobody č. 27 a to ako dva anonymné listy, obsahujúce tieto osobné údaje o poškodenej, vrátane jej doterajších zamestnávateľov, pričom jeden list spolu s textom „Pani riaditeľka, viete kto vychováva naše deti, keď my s nimi nemôžeme byť a spoliehame sa a dávame všetku dôveru pedagogickým pracovníkom? Ste si vedomá profesionality a kvalít

vašich pedagogických pracovníkov?“ adresovala riaditeľke materskej škôlky v Prievidzi na XXXXX, kde poškodená v danom čase pracovala ako učiteľka a druhý list bol zaslaný na adresu XXXXX, Ulica XXXXX kde bývala XXXXX poškodenej – XXXXX, čím obvinená porušila všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť mlčanlivosti ako aj ochranu osobných údajov, ktoré povinnosti jej vyplývali ako štátnemu zamestnancovi z § 111 ods. 1, písm. c) zákona č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe a hlavne z § 79 zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27.04.2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovávaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (GDPR), ktorú realizáciu určovala Interná norma 089/2019, pričom o uvedených povinnostiach bola výslovne poučená nielen v služobnej zmluve z 11.09.2019, ale aj v osobitnom poverení z 02.05.2019, ktoré písomnosti na znak oboznámenia sa s nimi v predmetné dni aj vlastnoručne podpísala.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

16 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza uznesením sp. zn. ORP-553/ PD-PD-2021 zo dňa 12.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1, písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Následne poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza uznesením sp. zn. ORP-553/ PD-PD-2021 zo dňa 29.11.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1, písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že

- dňa 12.07.2021 v čase okolo 09:50 hod. v Prievidzi na Ulici XXXXX, kde pracovala ako štátny zamestnanec na oddelení „Poradenstva a vzdelávania“, sa prihlásila cez účet vedený na meno inej zamestnankyne (XXXXX) do systému Sociálnej poisťovne Esluzby.socpoist.sk — „Nelegalna praca“, kde následne neoprávnené, teda bez zákonného dôvodu, lustrovala osobné údaje - všetkých doterajších zamestnávateľov svojej XXXXX – poškodenej XXXXX, s ktorou nemala v rámci rodiny dobrý vzťah, pričom po tom, ako zistila, že poškodená XXXXX v minulosti pracovala v Erotickom salóne — XXXXX, tak tento výstup zo systému vytlačila a ešte dňa 12.07.2021 ho zaslala z pošty nachádzajúcej sa v Prievidzi na Námestí slobody č. 27 a to ako dva anonymné listy, obsahujúce tieto osobné údaje o poškodenej, vrátane jej doterajších zamestnávateľov, pričom jeden list spolu s

textom „Pani riaditeľka, viete kto vychováva naše deti, keď my s nimi nemôžeme byť a spoliehame sa a dávame všetku dôveru pedagogickým pracovníkom? Ste si vedomá profesionality a kvalít vašich pedagogických pracovníkov?“ adresovala riaditeľke materskej škôlky v Prievidzi XXXXX, kde poškodená v danom čase pracovala ako učiteľka a druhý list bol zaslaný na adresu XXXXX, Ulica XXXXX, kde bývala XXXXX poškodenej – XXXXX, čím obvinená porušila všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť mlčanlivosti ako aj ochranu osobných údajov, ktoré povinnosti jej vyplývali ako štátnemu zamestnancovi z § 111 ods. 1, písm. c) zákona č. 55/2017 Z.z. o štátnej službe a hlavne z § 79 zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2016/679 z 27.04.2016 o ochrane fyzických osôb pri spracovávaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov (GDPR), ktorú realizáciu určovala Interná norma 089/2019, pričom o uvedených povinnostiach bola výslovne poučená nielen v služobnej zmluve z 11.09.2019, ale aj v osobitnom poverení z 02.05.2019, ktoré písomnosti na znak oboznámenia sa s nimi v predmetné dni aj vlastnoručne podpísala.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX predložil dňa 04.01.2022 dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že v uvedenej trestnej veci sú splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinenej ku spáchaniu skutku priznala, uznala svoju vinu, uviedla, že predmetné konanie ju mrzí, poškodenej sa aj ospravedlnila, to, čo spravila by už v živote neurobila, nevie, čo ju to napadlo, celé to ľutuje.

Poškodená XXXXX uviedla, že po skutku sa s obvinenou XXXXX aj stretli, toto konanie iniciovala sama obvinená, a aj keď nie celkom pochopila vysvetlenie a dôvod, ktorý uvádzala obvinená, že prečo to vlastne spravila, tak našťastie toto konanie obvinenej jej nespôsobilo žiadnu ujmu, keďže riaditeľka predmetnej škôlky je s ňou spokojná a pracuje tam aj naďalej. Taktiež sa vyjadrila, že si u obvinenej nenárokuje žiadnu náhradu škody.

Obvinená XXXXX je trestne stíhaná pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi podľa § 374 ods. 1 a nasl. Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za ktorý zákon ustanovuje hornú hranicu trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ ani právoplatne postihnutá za žiadny priestupok.

Pokiaľ ide o majetkovú škodu, táto skutkom nevznikla a pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu (morálnu a pod.), v tomto smere sa poškodená XXXXX

vyjadrila, že si žiadnu náhradu neuplatňuje, pričom vo vzťahu k vzniknutej ujme je možné dodať toľko, že nebola vážna a k ospravedlneniu (stretnutie po skutku) už došlo.

V zmysle § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V zmysle § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému/ej skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na skutočnosť, že majetková škoda nevznikla, vo vzťahu k inej ujme sa poškodená vyjadrila tak, že si ju neuplatňuje, pričom morálna ujma nebola vážna (k stretnutiu medzi obvinenou a poškodenou po skutku už došlo, iniciovala ho obvinená, došlo k ospravedlneniu) a vzhľadom na to, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná a ani doposiaľ právoplatne postihnutá za žiadny priestupok, vzhľadom na to, že obvinená sa ku spáchaniu skutku priznala, oľutovala svoje konanie a vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná, som dospel k záveru, že išlo z jej strany o ojedinelý exces, takpovediac ojedinelé vybočenie z medzí zákona, a teda sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania uvedené v § 216 Trestného poriadku. Preto som rozhodol tak, ako ju uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš
prokurátor