



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 25/24/3307-37
EEČ: 2-27-342-2024

Prievidza 14.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: áno (od 22.01.2024, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.a Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c,e, Tr. zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

sa dňa 22.01.2024 v čase o 05.45 hod. v Kanianke, na Ulici XXXXX 3 sa v byte č. 12 vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju rozkope, vyreže jej oko, vybijie jej zuby, pričom počas celého monológu držal v ruke nôž a vyhrážal sa, že ju ním pichne, kde tieto jeho vyhrážky a konanie vzbudili u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-65/PD-PD-2024 zo dňa 22.01.2024 začal trestné stíhanie a v ten istý deň, 22.01.2024, zniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že sa dňa 22.01.2024 v čase o 05.45 hod. v Kanianke, na Ulici XXXXX 3 sa v byte č. 12 vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX tak, že ju rozkope, vyreže jej oko, vybijie jej zuby, pričom počas celého monológu držal v ruke nôž a vyhrážal sa, že ju ním pichne, kde tieto jeho vyhrážky a konanie vzbudili u poškodenej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku poprel, vypovedal, že je psychiatrický pacient, že ráno išiel k babke do Kanianky, otvoril si kľúčami, ktoré mu boli zverené, ďalej uviedol, že si hľadá nového psychiatra, nakoľko má schizofréniu, že berie lieky, aj pred odchodom k babke si ich dal, išiel tam pozrieť aj svoju mamu, ktorá tam chodí, uviedol, že on ani v obývačke nebol, bol len pred obývačkou, nôž v ruke nemal, matke sa nevyhrážal, ona si to vymýšľa, na otázku, prečo matku vhodil pred dvere bytu po príchode polície uviedol, lebo mal strach o život, dvere polícii neotváral, lebo polícii a ani teraz pri výsluchu policajtovi neverí.

Obvinený XXXXX je z trestnej činnosti usvedčený výpoveďami svedkyne-poškodenej XXXXX a svedka XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/,b/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/,e/ Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ dňa 14. 3. 2024 predložil vyšetrovací spis č. ORP 71/1-VYS-PD-2024 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, nakoľko v rámci vyšetrovania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvineného znalcom z odboru zdravotníctva - psychiatrie.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok č. 24/2024 XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí chronickou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. psychózou a konkrétne paranoidnou schizofréniou, uvedenou psychotickou poruchou, t. j. paranoidnou schizofréniou a kombinovanou závislosťou od stimulancií -pervitínu a alkoholu trpel aj v čase spáchania trestného činu, v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať

protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie v dôsledku psychotickej poruchy a konkrétne paranoidnej schizofrénie, ktorá v inkriminovanom čase bola dekompenzovaná, s poukazom na charakter a priebeh skutku rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvineného boli v inkriminovanom čase vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel predmetného trestného konania. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť v dôsledku chronickej psychotickej poruchy, najmä, ak sa nebude psychiatricky liečiť. Znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže zo záverov znaleckého posudku vyplývajú skutočnosti, na základe ktorých obvinený XXXXX v čase skutku bol nepríčetný a aj v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude daný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

/ Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka