



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 36/23/3307-29  
EEČ: 2-27-359-2023

Prievidza 03.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 17.01.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 01. 2023 v čase okolo 02.30 hod., prišiel k vchodovým dverám bytu č. 7, ktorý je situovaný na 4. poschodí XXXXX nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v meste Handlová, okres Prievidza, tam najskôr viac krát po sebe najprv jemne klopal a neskôr silno búchal a udieral rukami na vchodové dvere bytu č. 7 a následne kopnutím pravou nohou do vchodových dverí bytu sa dvere otvorili do priestoru bytu, pričom ich poškodil z vnútornej strany dverí, ktoré za kľučkou praskli po celej dĺžke dverí, a následne neoprávnene bez povolenia vošiel do priestoru chodby bytu, kde neoprávnene zotrval aj napriek tomu, že sa v tom čase v posteli spálne bytu nachádzala jeho bývala priateľka XXXXX spolu so svojou dcérou mal. K. B, nar. XXXXX, ktorá byt dlhodobo užíva na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom bytu XXXXX, pričom po vstupe obvineného do bytu, počas toho ako

obvinený stál v chodbe bytu, poškodená odišla z bytu von pred vchod do bytového domu, kde zotrvala do príchodu polície

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi uznesením ČVS:ORP-31/1-VYS-PD-2023 zo dňa 17.01.2023 začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 18.01.2023 aj vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 17. 01. 2023 v čase okolo 02.30 hod., prišiel k vchodovým dverám bytu č. 7, ktorý je situovaný na 4. poschodí XXXXX nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v meste Handlová, okres Prievidza, tam najskôr viac krát po sebe najprv jemne klopal a neskôr silno búchal a udieral rukami na vchodové dvere bytu č. 7 a následne doposiaľ bližšie nezisteným spôsobom, pravdepodobne kopnutím nohou do vchodových dverí bytu alebo ich vyvalením ramenom sa dvere otvorili do priestoru bytu, pričom ich poškodil z vnútornej strany dverí, ktoré za kľučkou praskli po celej dĺžke dverí, a následne neoprávnene bez povolenia vošiel do priestoru chodby bytu, kde neoprávnene zotrval aj napriek tomu, že sa v tom čase v posteli spálne bytu nachádzala jeho bývala priateľka XXXXX spolu so svojou dcérou mal. K. B, nar. XXXXX, ktorá byt dlhodobo užíva na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom bytu XXXXX, pričom po vstupe obvineného do bytu, počas toho ako obvinený stál v chodbe bytu, poškodená odišla z bytu von pred vchod do bytového domu, kde zotrvala do príchodu polície.

Následne dňa 18.01.2023 vyšetrovateľ PZ vydal opravné uznesenie, ktorým opravil pisársku chybu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného priadku spočívajúcu v uvedení nesprávneho zákonného ustanovenia závažnejšieho konania obvineného podľa § 138 písmeno d) Trestného zákona namiesto správneho § 138 písmeno e) Trestného poriadku.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2Tp 3/2023 zo dňa 19.01.2023 bol obvinený XXXXX v zmysle § 72 ods. 2 Tr. poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku za vyššie uvedenú trestnú činnosť vzatý do väzby. Väzba začala obvinenému plynúť dňa 17.01.2023 o 03.00 hodine.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi dňa 30.03.2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, pretože trestné stíhanie je neprípustné, nakoľko poškodená nedala súhlas s trestným stíhaním obvineného a zároveň navrhol prepustenie obvineného z väzby.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi, druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9. V zmysle § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z doposiaľ vykonaných dôkazov obsiahnutých v spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie bol spáchaný, má znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2, písmeno a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a je dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Z predmetnej trestnej činnosti bol usvedčovaný aj výpoveďou samotnej poškodenej XXXXX.

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 07.03.2023 však vyplynulo, že sa s obvineným XXXXX uzmierila, volajú si každý deň a má ho aj naďalej rada, chcú spolu žiť, bývať. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že medzi poškodenou a obvineným bol obnovený pomer obdobný tomu rodinnému, ktorý tu v čase zadržania obvineného, jeho obvinenia a vzatia do väzby neexistoval, pričom poškodená je v tomto štádiu konania s obvineným v takom pomere, že ako svedok má právo proti nemu odoprieť vypovedať podľa § 130 Tr. poriadku. Vo výpovedi zo dňa 29.03.2023 poškodená XXXXX po náležitom poučení podľa § 211 Tr. poriadku a nasledujúce - neudelila súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX a uviedla, že toto rozhodnutie urobila dobrovoľne, bez nátlaku a s obvineným si plánuje spoločnú budúcnosť.

Príkazom prokurátora sp. zn. 2 Pv 36/23/3307 zo dňa 30.03.2023 bol obvinený XXXXX podľa § 79 ods. 1 Tr. poriadku prepustený z väzby na slobodu, nakoľko pominuli dôvody na ďalšie trvanie väzby.

Právo poškodeného disponovať s trestným konaním v zmysle § 211 Tr. poriadku nasl. je viazané na jeho pomer k osobe proti ktorej sa trestné konanie má viesť alebo vedie. Ide o výnimku zo zásady oficiality a legality, pričom účelom tohto inštitútu je ochrana rodiny, prípadne blízkych osôb poškodeného tak aby v dôsledku potrestania páchatela nebol poškodený nepriamo tiež postihnutý. V začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať ak v jeho priebehu takýto pomer medzi páchatelom trestného činu a poškodený vznikne, a to nielen vtedy, keď poškodený súhlas odoprie, ale aj vtedy, keď o udelenie súhlasu nebol požiadany.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, a teda že medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX došlo k obnove pomeru obdobnému tomu rodinnému, ktorý v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku podmieňuje trestné stíhanie súhlasom poškodenej a tento súhlas nebol daný, nie je možné v začatom trestnom stíhaní obvineného bez jej súhlasu pokračovať, pretože zanikli procesno-právne podmienky stíhania obvineného. V súlade s § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku je predmetné trestné stíhanie neprípustné, a preto musí byť zastavené.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor