



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 118/18/3307-40
EEČ: 2-27-366-2020

Prievidza 12.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 13P/485/2006 zo dňa 03.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2006 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 2 500,- Sk (82,98 Eur), pričom výživné bol povinný platiť k rukám matky XXXXX nar. XXXXX mesačne vždy vopred najneskôr do piateho dňa v mesiaci, následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/49/2017 zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2018 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 150,- Eur, pričom výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX mesačne vždy vopred najneskôr do 27. dňa v mesiaci a túto povinnosť si v XXXXX, vo XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval z nedbanlivosti neplnil v dobe od mesiaca december 2016 vrátane do 14.05.2019 tak, že aj napriek tomu, že je poberateľom starobného dôchodku počas celej doby neplnenia si vyživovacej povinnosti, z ktorého si mohol túto vyživovaciu povinnosť pravidelne plniť, túto si neplnil, pričom za uvedené

obdobie mal zaplatiť na výživnom sumu 3 009,60 Eur a zaplatil len v mesiacoch január 2017 sumu 100,- Eur, jún 2017 sumu 300,- Eur, júl 2017 sumu 200,- Eur a jún 2018 sumu 50,- Eur a súdny exekútor XXXXX mu v dňoch 13.03.2019 a 14.05.2019 exekučne zrazil celkom sumu 881,94 Eur, čím zostal dlhovať oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, sumu vo výške 1 477,66 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-31/NY-PD-2018 zo dňa 06.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 24.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 13P/485/2006 zo dňa 03.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2006 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 2 500,-Sk (82,98 Eur), pričom výživné bol povinný platiť k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX mesačne vždy vopred najneskôr do piateho dňa v mesiaci, následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/49/2017 zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2018 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 150,- Eur, pričom výživné je povinný platiť k rukám matky XXXXX mesačne vždy vopred najneskôr do 27. dňa v mesiaci a túto povinnosť si v XXXXX, vo XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval z nedbanlivosti neplnil v dobe od mesiaca december 2016 vrátane do 24.05.2019 tak, že aj napriek tomu, že je poberateľom starobného dôchodku počas celej doby neplnenia si vyživovacej povinnosti, z ktorého si mohol túto vyživovaciu povinnosť pravidelne plniť, tak si ju neplnil, pričom za uvedené obdobie mal zaplatiť na výživnom sumu 3 009,60 Eur a zaplatil len v mesiacoch január 2017 sumu 100,- Eur, jún 2017 sumu 300,- Eur, júl 2017 sumu 200,- Eur a jún 2018 sumu 50,- Eur a súdny exekútor XXXXX mu v dňoch 13.03.2019 a 14.05.2019 exekučne zrazil celkom sumu 881,94 Eur, čím zostal dlhovať oprávnenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, sumu vo výške 1 477,66 Eur.

Dňa 09.03.2020 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodených XXXXX a XXXXX ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, napriek tomu, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 13P/485/2006 zo dňa 03.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2006 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 2 500,- Sk (82,98 Eur) k jej rukám a následne rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16P/49/2017 zo dňa 21.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2018 mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na dcéru XXXXX na sumu 150,- Eur. Túto vyživovaciu povinnosť si neplnil od mesiaca december 2016 vrátane do 24.05.2019. V neskoršej výpovedi uviedla, že svoju dcéru ako oprávnenú z vyživovacej povinnosti zastupovala do dňa 06.08.2018, kedy nadobudla plnoletosť. Dcére začal v priebehu mesiaca marec 2019 zasielať zrazené výživné súdny exekútor JUDr. Pekár a v súčasnosti je výživné uhradené v plnom rozsahu. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na poškodenú XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX vyplýva, že jej otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči nej neplní od mesiaca december 2016 do 14.05.2019, kedy sa zaevidovala v zozname uchádzačov o zamestnanie, odkedy vyživovacia povinnosť obvineného voči nej zanikla. Dňa 08.03.2020 vo svojom výsluchu uviedla, že za obdobie od mesiaca december 2016 do 14.05.2019 jej mal obvinený na výživnom uhradiť sumu 3 091,85 Eur. Za obdobie od mesiaca december 2016 do mesiaca júl 2018 zaplatil celkom 650,- Eur, teda o 1 009,60 Eur menej než mal zaplatiť. Od mesiaca august 2018 do 14.05.2019 v mesiaci máj 2019 a júl 2019 uhradil celkom 296,08 Eur, teda o 1 136,17 Eur menej než mal zaplatiť. Od mesiaca marec 2019 jej súdny exekútor JUDr. Pekár zaslal zrážky z príjmu obvineného celkom v sume 2 217,19 Eur. Obvinený jej preto už na výživnom nie je nič dlžný. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinné dôkazy potvrdenia o prevode finančných prostriedkov v prospech poškodenej XXXXX v celkovej sume 3 163,27 Eur, čo prevyšuje sumu 3 091,85 Eur, ktorá predstavovala celkový dlh

obvineného na výživnom. Časť úhrad vykonal sám obvinený a časť predstavovali odvedené zrážky z príjmu obvineného od súdneho exekútora JUDr. Pekára, čo vyplýva aj z predložených správ o rozúčtovaní vykonaných zrážok.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dňa ku dňu 27.02.2020 uhradil celý dlh na výživnom voči svojej dcére do času, kým nebola schopná sama sa živiť, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na nej nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor