



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 660/15/3307-32  
EEČ: 2-27-36-2017

Prievidza 28.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 153, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2015 na presne nezistenom mieste pod zámenkou predaja televízora zn. LG 47LB679V-ZF 3D Smart, uhlopriečka 119 cm za sumu 350,-Eur a inzerátu č. 53404636 zverejneného dňa 19.09.2015 na internetovej stránke www.bazos.sk, vylákala od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 347/29, prostredníctvom mailovej komunikácie z mailovej adresy XXXXX@centrum.sk a telefonickkej komunikácie z telefónneho čísla 0944 198 838, sumu vo výške 350,-€, ktorá jej bola dňa 21.09.2016 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v XXXXX, okres Prievidza, vložená na účet č. XXXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jej meno, hoci vedela, že poškodenému televízor nedodá a peniaze mu nevráti, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 347/29, škodu vo výške 350,-€,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, Obvodného oddelenia Policajného zboru Nováky, pod sp. zn. ORP-1074/NY-PD-2015 uznesením zo dňa 13.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ Policajného zboru dňa 30.09.2016 pod sp. zn. ORP-718/2-VYS-PD-2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 20.09.2015 na presne nezistenom mieste pod zámienkou predaja televízora zn. LG 47LB679V-ZF 3D Smart, uhlopriečka 119 cm za sumu 350,-Eur a inzerátu č. 53404636 zverejneného dňa 19.09.2015 na internetovej stránke www.bazos.sk, vylákala od poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 347/29, prostredníctvom mailovej komunikácie z mailovej adresy XXXXX@centrum.sk a telefonической komunikácie z telefónneho čísla 0944 198 838, sumu vo výške 350,-€, ktorá jej bola dňa 21.09.2016 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v XXXXX, okres Prievidza, vložená na účet č. 5071651938, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. na jej meno, hoci vedela, že poškodenému televízor nedodá a peniaze mu nevráti, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 347/29, škodu vo výške 350,-€

Po vykonanom dokazovaní mi dňa 22.03.2017 vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh policajta je dôvodný a je na mieste zastaviť trestné stíhanie obvinenej z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej právoplatne uložený za iný trestný čin.

Z dôkazov, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu, som zistila, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016, bola obvinená XXXXX uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa dopustila v období od mája 2013 do októbra 2015 a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky. Pre výkon uloženého trestu bola obvinená zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Terajšie trestné stíhanie obvinenej pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý je vo vzťahu k uvedenému odsúdeniu spáchaný pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa, je celkom bez významu popri treste obvinenej už právoplatne uloženom. Zároveň bolo zistené, že sa jedná o čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok už bol obvinenej uložený právoplatným rozsudkom súdu trest.

Z posúdenia uvedeného odsúdenia vyplynulo, že by prichádzalo do úvahy za stíhaný skutok ukladať obvinenej spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona

za čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 20.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2016.

Stíhaný skutok, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je pokračovací čiastkový útok vo vzťahu ku skutkom, za ktoré bola obvinená právoplatne v uvedenom rozsudku odsúdená, nakoľko skutok spáchala v septembri 2015 a o pokračovanie v trestnej činnosti odsúdenej možno hovoriť vo vzťahu ku skutkom kvalifikovaným ako prečiny podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktoré spáchala v období od mája 2013 do októbra 2015.

Za stíhaný skutok, kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky.

Obvinenej bol v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/73/2016 na Okresnom súde Bratislava 5 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky za 87 skutkov, ktorými spôsobila škodu v celkovej výške 13.319,-€.

Pri použití ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona o súhrnnom treste a ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona o spoločnom treste a odsúdení obvinenej aj za skutok, pre ktorý sa v súčasnosti vedie trestné stíhanie, nebol by obvinenej uložený trest prísnejší ako v uvedenom konaní, prípadne by za použitia § 44 Trestného zákona bolo u obvinenej upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený skorším rozsudkom, ktorý je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Trest, ku ktorému by toto trestné stíhanie mohlo viesť, je preto celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej už právoplatne uložený.

Okrem uvedeného je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná, tento skutok je trestným činom a je dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená. Uvedené je preukázané vykonanými dôkazmi - výpoveďou obvinenej, ktorá sa ku skutku v podstate priznala, ale na presné okolnosti jeho spáchania si nespomínala z dôvodu veľkého množstva obdobných konaní, ktorých sa v tom čase dopúšťala. Obvinená je usvedčovaná výpoveďou poškodeného XXXXX, ďalších svedkov, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody, závažnosť trestného činu, spôsob jeho spáchania a následok, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, ktorý bol uložený obvinenej, je dostatočný na splnení účelu trestu a prevýchovu páchatel'a.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodeného uplatňovať nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Na základe uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka