



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 713/18/3307-23  
EEČ: 2-27-376-2020

Prievidza 12.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 08.11.2018 v presne nezistenom čase na poľnej ceste medzi obcou XXXXX a XXXXX vzal zo zeme mobilný telefón značky HUAWEI P20 Black, IMEI: XXXXX spolu s pamäťovou kartou 32 GB, nevediac komu patrí, ktorý poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pravdepodobne vypadol z vrečka pri prechádzke, a tento telefón si ponechal, čím spôsobil poškodeným manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 420,- eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-1029/PD-PD-2018 zo dňa 13.12.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 25.10.2019 podľa § 206 ods. 1

Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 08.11.2018 v presne nezistenom čase na poľnej ceste medzi obcou XXXXX a XXXXX vzal zo zeme mobilný telefón značky HUAWAI P20 Black, IMEI: XXXXX spolu s pamäťovou kartou 32 GB, nevediac komu patrí, ktorý poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pravdepodobne vypadol z vrečka pri prechádzke, a tento telefón si ponechal, čím spôsobil poškodeným manželom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 420,- eur.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Obvodného oddelenia PZ Prievidza predložil dňa 02.03.2020 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe návrhu povereného príslušníka PZ zo dňa 05.12.2019 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Prievidza vydal príkaz sp. zn. 1Tp/57/2019 zo dňa 05.12.2019 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

V nadväznosti na to poverený príslušník PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP-1029/PD-PD-2018 zo dňa 11.12.2019 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo - psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX, konkrétne MUDr. XXXXX

Na základe znaleckého posudku znalkyne MUDr. XXXXX vypracovaného pod číslom 11/2020 zo dňa 13.02.2020, doplneného výsluchom znalkyne zo dňa 21.02.2020 bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v čase skutku nepríčetný, trpel duševnou poruchou (chorobou) v pravom zmysle slova, a to demenciou zmiešanej etiológie (poúrazovej, vaskulárnej, etyltoxickej, atrofickéj) stredne – ťažkého stupňa, pre ktorú v čase spáchania činu nemohol ovládať svoje konanie. Teda jeho ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté. Taktiež jeho schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania boli v čase skutku forenzne podstatne (významne) znížené. Obvinený XXXXX rovnako ani v súčasnosti nechápe zmysel trestného konania a nie je schopný ani účasti v trestnom konaní.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania je návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie

trestného stíhania dôvodný.

V zmysle § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný*“.

Vzhľadom k splneniu vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň poukazujem aj na tú časť výsluchu znalkyne MUDr. XXXXX v ktorej uvádza, že v istých situáciách by mohol byť pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný, avšak v súčasnosti je obvinený liečený pre duševnú poruchu, je nastavený na príslušnú liečbu, je pod neustálym dohľadom manželky a preto aktuálne z tohto pohľadu nie je pre spoločnosť nebezpečný. Je však dôležité, aby liečba prebiehala ďalej, a aj z tohto dôvodu navrhuje uložiť obvinenému XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor