



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 159/19/3307-20  
EEČ: 2-27-387-2019

Prievidza 19.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného  
zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 13.08.2018 v čase krátko po 14.00 hod. sa v XXXXX, pred dverami bytu kričal na svoju matku XXXXX, že ak mu neotvorí dvere, tak ich vylomí alebo rozbije okno a všetkých pozabíja, následne presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne kopnutím nohou alebo úderom stoličkou poškodil múr pred vstupnými dverami do uvedeného bytu, v dôsledku čoho mala jeho matka - poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX strach, že svoje vyhrážky uskutoční a svojím konaním spôsobil vlastníkovi bytového domu presne nezistenú škodu, pravdepodobne presahujúcu 266,- eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Prievidza, odboru kriminálnej polície Prievidza sp. zn. ORP-210/2-VYS-PD-2019 zo dňa 28.03.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX a to pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť v podstate na tom skutkovom základe, že

- dňa 13.08.2018 v čase krátko po 14.00 hod. sa v XXXXX, pred dverami bytu kričal na svoju matku XXXXX, že ak mu neotvorí dvere, tak ich vylomí alebo rozbije okno a všetkých pozabíja, následne presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne kopnutím nohou alebo úderom stoličkou poškodil múr pred vstupnými dverami do uvedeného bytu, v dôsledku čoho mala jeho matka - poškodená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX strach, že svoje vyhrážky uskutoční a svojim konaním spôsobil vlastníčkovi bytového domu presne nezistenú škodu, pravdepodobne presahujúcu 266,- eur.

Uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa 28.03.2019 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonaných dôkazoch.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bolo vydané na podklade trestného oznámenia a zabezpečených dôkazov justičnými orgánmi Rakúskej republiky. V trestnom oznámení XXXXX zo spáchania skutku a jeho priebehu priamo usvedčovala obvineného – svojho syna XXXXX tak, ako sa mu to kládlo za vinu v tomto uznesení. Výpoveď poškodenej, (resp. toto jej trestné oznámenie) bola po prevzatí trestného oznámenia z Rakúskej republiky tunajšími justičnými orgánmi vyhodnotená v danom štádiu trestného konania ako vierohodná a to aj v spojení s fotodokumentáciou, preukazujúcou rozbitie steny, resp. múriku pred vstupnými dverami do bytu, aj v spojení s trestnou minulosťou obvineného („modus operandi“ – presne štýl obvineného), aj v spojení so zisteným pozitívom alkoholu pred skutkom (dychová skúška po skutku), aj v spojení s preukázateľne absolvovanými protitoxikologickými a protialkohlickými liečeniami obvineným v minulosti. Navyiac obhajoba obvineného, prezentovaná v sťažnosti proti predmetnému uzneseniu, bola v danom štádiu trestného konania správne vyhodnotená ako účelová a nelogická, pokiaľ sa obvinený obhajoval tým, že poškodená si tvrdenia na neho mala vymyslieť z dôvodu akejsi závidi.

Predmetné uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia z 28.03.2019 teda bolo vydané v súlade s § 206 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého sa vyžaduje tzv. vyššia miera pravdepodobnosti, že skutok sa stal a má znaky konkrétneho trestného činu/ov a rovnako tak tzv. vyššia miera pravdepodobnosti, že tento skutok spáchala konkrétna osoba.

Následne, po vykonaní dôkazov v ďalšom štádiu trestného konania, teda po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia zo dňa

28.03.2019, došlo k zásadnej zmene v dôkaznej situácii.

Dňa 23.04.2019 vypovedal už v procesnom postavení obvineného XXXXX, ktorý po zákonom poučení v zmysle trestných kódexov využil svoje právo podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Dňa 24.08.2019, na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu, bol príslušnými orgánmi Rakúskej republiky vykonaný výsluch svedkyne - poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že plne trvá na svojich vyhláseniach pred výsluchom, a to na vyhláseniach zo dňa 18.08.2018 na policajnej inšpekcii Leobersdorf.

Keďže takýto výsluch svedka - poškodeného v trestnom konaní, v ktorom svedok – poškodený len odkazuje na predchádzajúci výsluch, dokonca na výsluch spreď začatia trestného konania, je v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky procesne nepoužiteľný ako dôkaz o spôsobe spáchania skutku a ako dôkaz o osobe páchatel'a, vyšetrovateľ PZ zabezpečil opakované vykonanie výsluchu svedka - poškodenej XXXXX a to na území Slovenskej republiky a orgánmi činnými v trestnom konaní Slovenskej republiky.

Následne dňa 02.11.2019 vypovedala svedkyňa – poškodená XXXXX tak, že obvinený XXXXX je jej syn, preto využíva právo odmietnuť vypovedať, aby mu nespôsobila trestné stíhanie, lebo jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú. Ďalej dodala, že pokiaľ ide o poškodenie steny pred dverami, tak jej žiadna škoda v súvislosti s tým nevznikla, nemusela nikomu nič hraďiť. Ona teda nič nežiada a viac k tomu nechce ani nič uviesť.

Dňa 24.08.2019, taktiež na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu, bol príslušnými orgánmi Rakúskej republiky identifikovaný ako vlastník (prenajímateľ) poškodeného bytového domu resp. bytu XXXXX. Tento ako svedok – poškodený uviedol, že plne trvá na svojich vyhláseniach pred výsluchom a to na vyhláseniach na policajnej inšpekcii Leobersdorf. Navyiac dodal, že náhradu škody voči obvinenému nepožaduje a nechce už byť ani informovaný o konečnom vyšetrovaní (teda sa vzdal práv poškodeného).

Opätovne je nutné poukázať na skutočnosť, že takýto výsluch svedka - poškodeného v trestnom konaní je v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky procesne nepoužiteľný ako dôkaz o spôsobe spáchania skutku a ako dôkaz o osobe páchatel'a. Navyiac je nutné poukázať aj na to, že tento svedok – poškodený odkazuje na akési vyhlásenie na policajnej inšpekcii Leobersdorf, ktoré vôbec nie je súčasťou prevzatého trestného oznámenia a jeho príloh. Napokon pokiaľ by takáto písomnosť bola súčasťou spisu, prokurátor by nemal dôvod žiadať identifikovanie vlastníka. Je však zrejmé, že tento svedok – poškodený nebol priamym svedkom skutku, ktorý je predmetom tohto trestného konania a teda jeho výsluch ohľadom spôsobu spáchania skutku a osoby páchatel'a nie je nevyhnutný. K samotnej výške škody sa vyjadril tak, že žiadnu náhradu škody nepožaduje. Výšku škody bližšie neuviedol a ani žiadnu faktúru nepredložil.

Napriek tomu, že súčasťou európskeho vyšetrovacieho príkazu bola aj žiadosť, aby (ak to je možné) bola objektivizovaná aj výška škody spôsobená rozbitím steny/múrika vedľa dverí do bytu, prípadne aby bola doložená faktúra

z opravy a pod., tak k tomuto sa v rámci vybavenej žiadosti o právnu pomoc rakúske orgány nijak nevyjadrili. V danom prípade teda prokurátor vychádza zo znenia žiadosti o odovzдание trestného oznámenia, kde v skutku, ktorý orgány Rakúskej republiky hodnotili ako trestný čin poškodzovania cudzej veci, je uvedené „...čím vznikla už nezistiteľná, avšak 5.000,- eur nepresahujúca, škoda“.

Na základe vyššie popísanej zmeny dôkaznej situácie, v aktuálnom štádiu trestného konania, teda po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, neexistuje žiadny priamy dôkaz ohľadom vydierania poškodenej XXXXX. Rovnako tak neexistuje žiadny priamy dôkaz ohľadom páchatel'a a spôsobu poškodzovania cudzej veci u XXXXX, teda preukazujúci to, že by práve obvinený XXXXX kopancami alebo stoličkou/kreslom úmyselne rozbil predmetný múrik, resp. stenu vedľa dverí. Aktuálne je preukázané len to, že nezistený páchatel' nezisteným spôsobom poškodil rozbil stenu/múrik vedľa dverí predmetného bytu a spôsobil tak škodu v už nezistiteľnej výške.

Na základe takejto dôkaznej situácie je nutné konštatovať len to, že je nepochybné, že skutok (resp. skutky) nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Vereš  
prokurátor