



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 782/14/3307-54  
EEČ: 2-27-38-2017

Prievidza 30.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za subjekt XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX,  
nezaplatil v zmysle riadnych daňových priznaní XXXXX:

- splatnú daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2012 vo výške  
6.352,17 Eur, splatná dňa 25.1.2013,a

- splatnú daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012 vo výške  
6.340,50 Eur, splatná dňa 2.4.2013,

čím celkovo XXXXX, nezaplatil splatnú daň vo výške 12.692,67 Eur napriek tomu, že  
mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor  
kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-907/2-VYS-PD-2014 z 19.12.2014 podľa

§ 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Následne za uvedený skutok vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-907/2-VYS-PD-2014 zo dňa 06.05.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. (ďalej len Trestný zákon) v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, ako osoba konajúca za subjekt XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nezaplatil v zmysle riadnych daňových priznaní XXXXX:

- splatnú daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2012 vo výške 6.352,17 Eur, splatná dňa 25.1.2013,a

- splatnú daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012 vo výške 6.340,50 Eur, splatná dňa 2.4.2013,

čím celkovo XXXXX nezaplatil splatnú daň vo výške 12.692,67 Eur napriek tomu, že mal dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu.

Vyšetrovateľ PZ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku s poukázaním na § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie skutku, ktorého podstata spočíva v tom, že osoba konajúca v mene daňového subjektu XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, súce podala na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2012 a k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012, ale tam určené dane riadne a včas nezaplatil, napriek tomu, že v lehote splatnosti mal na to dostatok peňazí. Tak na škodu XXXXX nezaplatil splatnú daň spolu vo výške vo výške 12.692,67 Eur.

Po vznesení obvinenia obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že využíva právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a nebude vo veci vypovedať.

Vo veci bol vypočutý splnomocnenec poškodeného, ktorý špecifikoval podanie daňových priznaní obvineným v mene XXXXX podľa stíhaného skutku ako aj to, že tieto dane neboli riadne a včas zaplatené.

Vo veci bol vypočutý aj svedok, ktorý spracovával účtovníctvo XXXXX a ktorý pripravil aj predmetné daňové priznania. Svedok vypovedal, že obvinený rozhodoval v XXXXX, o všetkých platbách a sám riadil celú spoločnosť. On spracoval daňové priznania a podal ich s vedomým obvineného správcovi dane. Na daňové povinnosti a potrebu ich zaplatenia obvineného vopred upozorňoval.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 6/2015 na určenie miery schopnosti zaplatiť predmetné dane podľa stíhaného skutku. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený ako XXXXX mohol v lehote splatnosti jednotlivých daní tieto zaplatiť v takom rozsahu, v akom bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Následne po zistení, že dlžné sumy podľa stíhaného skutku mal obvinený

zaplatiť, vyšetrovateľ preveroval u poškodeného či tieto boli skutočne zaplatené.

Poškodený správou z 25.01.2017 potvrdil, že v ich prospech spoločnosť XXXXX zaplatila dňa 11.01.2017 nedoplatky na DPH vo výške 6.352,17 Eur za zdaňovacie obdobie 12/2012 a daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2012 vo výške istiny 6.340,50 Eur a v sume 1.577,60 Eur ako príslušenstvo - sankčný úrok.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že po vznesení obvinenia obvinený zaplatil sumy dane za obdobia, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Z toho je teda nepochybné, že sumy dlžných daní podľa stíhaného skutku boli zaplatené v celom rozsahu, v akom to bolo obvinenému kladené za vinu uznesením o vznesení obvinenia.

Záverečné preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle § 208 ods. 1 Trestného poriadku sa v tejto veci do dnešného dňa nevykonalo, a teda k zaplateniu došlo pred vykonaním takého úkonu.

Z odpisu registra trestov na obvineného z 29.03.2017 vyplýva, že tento doteraz nebol XXXXX súdne trestaný. Podľa zabezpečeného opisu z evidencie registra trestov XXXXX vyplýva, že obvinený bol doteraz v XXXXX 4 krát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť. Naposledy rozsudkom XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 26.08.2014 za zločin skrátenie dane, poplatku a podobnej platby podľa § 240 ods. 1, ods. 3 trestného zákonníka a za zbiehajúci sa trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1, písm. c) trestného zákonníka, mu bol uložený aj súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 3 mesiace a boli zrušené výroky o trestoch rozsudkov XXXXX z 13.11.2006 sp. zn. XXXXX a XXXXX z 31.03.2008 sp. zn. XXXXX.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa z 02.02.2017 vyplýva, že lustráciou obvineného v denníku vyšetrovacích spisov vyšetrovateľ zistil, že obvinený nebol v Slovenskej republike trestne stíhaný za trestné činy podľa § 276, § 277, § 278 Trestného zákona ani za iné trestné činy. Za žiadny trestný čin nebolo voči obvinenému zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku „Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“*

*Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona „Kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.“*

*Podľa § 86 ods. 1, písm. e) Trestného zákona „Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak*

*splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami,*

*Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona „Trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.“*

*Podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku „Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.“*

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený, pričom ale nezaplatené dane s príslušenstvom boli dodatočne zaplatené pred dňom záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu, a zároveň nebolo voči obvinenému v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené trestné stíhanie z dôvodu zániku trestnosti pre účinnú ľútosť, ani nebol v posledných 24 mesiacoch za obdobný čin postihnutý. Takto zanikla u obvineného trestnosť stíhaného prečinu.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. h) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že zanikla trestnosť stíhaného trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor