



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 465/18/3307-22  
EEČ: 2-27-38-2019

Prievidza 04.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 198, 972 25 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.12.2016 v Prievidzi v OC Korzo na ul. Nábřežnej 1913/5A v úmysle vylákať úver od Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom Žižkova 11, XXXXX, IČO: 36 854 140 (ďalej XXXXX), predložil zamestnancovi XXXXX k Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 9191759 na sumu 8.000,- Eur falošné potvrdenie o svojom príjme - XXXXX úradu sociálneho zabezpečenia o priznaní výsluhového dôchodku a falošné výpisy z účtu Tatra banky na meno žiadateľa za mesiace september 2016 až november 2016, na ktorý mu mal byť výsluhový dôchodok pripisovaný, a to napriek tomu, že poberateľom výsluhového dôchodku nebol, v danom čase nikde nepracoval a bol len poberateľom dávky v hmotnej núdzi, z ktorej by nebol schopný úver splácať, pričom žiadosť o poskytnutie úveru mu bola zo strany ČSOB a.s. zamietnutá, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť ČSOB a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by spoločnosti ČSOB a.s. spôsobil škodu vo výške 8.000,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-633/2-VYS-PD-2018 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.12.2016 v Prievidzi v OC Korzo na ul. Nábřežnej 1913/5A v úmysle vylákať úver od Československej obchodnej banky, a.s. so sídlom Žižkova 11, XXXXX, IČO: 36 854 140 (ďalej XXXXX), predložil zamestnancovi XXXXX k Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. 9191759 na sumu 8.000,- Eur falošné potvrdenie o svojom príjme - XXXXX úradu sociálneho zabezpečenia o priznaní výsluhového dôchodku a falošné výpisy z účtu Tatra banky na meno žiadateľa za mesiace september 2016 až november 2016, na ktorý mu mal byť výsluhový dôchodok pripisovaný, a to napriek tomu, že poberateľom výsluhového dôchodku nebol, v danom čase nikde nepracoval a bol len poberateľom dávky v hmotnej núdzi, z ktorej by nebol schopný úver splácať, pričom žiadosť o poskytnutie úveru mu bola zo strany ČSOB a.s. zamietnutá, čím sa pokúsil uviesť spoločnosť ČSOB a.s. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a poskytnutím úveru a jeho nesplácaním by spoločnosť ČSOB a.s. spôsobil škodu vo výške 8.000,- Eur.

Dňa 30.05.2019 mi vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi predložil vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený dňa 01.04.2019 v Diviakoch nad Nitricou zomrel. Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa a predloženého spisového materiálu som zistil, že je návrh vyšetrovateľa dôvodný.

Z výpovede XXXXX vyplýva, že sedel v krčme Semafor v Prievidzi kde ho kontaktovali dva neznámi muži, či nechce úver z banky. On im vysvetlil, že je nezamestnaný, na čo mu muži uviedli, že s tým nie je problém a vedia úver vybaviť, a to za províziu. Jednému z mužov dal svoj občiansky preukaz, následne išiel s nimi niekam autom, pričom jeden z mužov mu doniesol obálku s dokladom, že je poberateľom výsluhového dôchodku, následne išiel do banky, ktorú mu muži označili s tým, že ho čakali vonku, v banke podpísal žiadosť o úver, predložil falošné doklady, pričom žiadal o úver vo výške 8.000 eur. Následne vyšiel von pred banku kde čakal, či mu úver schvália, na čo mu oznámili, že úver nebol schválený, čo oznámil týmto dvom mužom, ktorí ho nechali stáť pred bankou a odišli. Či bol zakladať bankový účet v Tatra banke si nevedel spomenúť. Obvinený je zo stíhaného skutku rovnako usvedčovaný nielen žiadosťou o úver, ktorú podpísal, ale aj zabezpečeným falošným potvrdením o poberaní výsluhového dôchodku, ktorý obvinený nikdy nepoberal, rovnako tak falošným výpisom z účtu z Tatra banky, a. s., ktorý rovnako predložil ako prílohu k žiadosti o úver. Z výpovede XXXXX, splnomocnenca poškodenej ČSOB, a. s. rovnako vyplýva, že úver nebol klientovi schválený, pretože z predloženého výpisu z účtu vyplývalo, že v ňom boli uvedené rovnaké transakcie ako boli uvedené vo výpise z účtu iného klienta banky XXXXX, ktorého žiadosť o úver bola rovnako zamietnutá. Z vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že obvinený XXXXX bol dôvodne podozrivý, že v úmysle vylákať od spoločnosti ČSOB, a. s. úver zavádzal banku ohľadne svojej bonity, teda schopnosti získať úver a následne ho splácať, keďže bol v danom čase nezamestnaný, pričom ak by poškodená banka podvodné

konanie neodhalila bol by jej spôsobil škodu na istine úveru vo výške 8.000 eur.

Z matričného úradu obce XXXXX bol zabezpečený úmrtný list, z ktorého je zrejmé, že obvinený XXXXX dňa 01.04.2019 v Diviakoch nad Nitricou zomrel.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Pretože obvinený XXXXX zomrel a ďalšie trestné stíhanie jeho osoby je neprípustné som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro  
prokurátor