



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 32/24/3307-30
EEČ: 2-27-397-2024

Prievidza 26.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 27.01.2024, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. 01. 2024 od 20.11 h. do času podania trestného oznámenia t. j. do 23.20 h toho istého dňa z presne nezisteného miesta pravdepodobne v Prievidzi písal svojej bývalej družke XXXXX, ktorá sa nachádzala v Prievidzi, sms správy s textom „dávaj si pozor kade chodíš ;) aby si náhodou nemala úraz“, na čo mu poškodená odpísala, že ho pôjde oznámiť na políciu, na čo jej odpísal „chod' zavrú ma nevadí ty skončíš tak či tak zle“, následne pokračoval v písaní správ v aplikácii whatsapp, kde sa vulgárne vyhrážal poškodenej zabitím, ďalej pokračoval v písaní sms správ, ktoré posielal svojej matke XXXXX, v ktorých sa vulgárne vyhrážal, že XXXXX zbije tak, že z nej pôjde krv ako z prasaťa, že ju dobodá nožom a zabije, pričom obsah týchto sms správ XXXXX telefonicky oznámila XXXXX, čo u nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, sp. zn. ORP-70/PD-PD-2024 zo dňa 24.01.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 23.01.2024 v čase od 20.11 hod. do času trestného oznámenia z presne nezisteného miesta, písal svojej bývalej družke XXXXX sms správy s textom „dávaj si pozor kade chodíš ;) aby si náhodou nemala úraz“ na čo mu poškodená odpísala, že ho pôjde oznámiť na políciu a obvinený jej odpísal „chod' zavrú ma nevadí ty skončíš tak či tak zle“, následne pokračoval vpísaní správ v aplikácii whatsapp, kde napísal poškodenej „Ja si ťa vyciham“, „u.ebem ťa jak prasa“, „Uvidíš !!!!. Šak ty počkaj. Toto nenechám len tak u.ebem ťa poriadne dostaneš cez pi.u. Ty ku.va. Šak počkaj. Ty špina po.ebana sľubujem ti na olka že ti takú na.ebem že osprostieš. Vidíme sa.“ následne obvinený pokračoval vpísaní sms správ, ktoré posielal svojej matke XXXXX a adresoval poškodenej, kde písal „Tá ku.va dostane cez pi.u takú jej na.ebem že sneh pôjde krv jak s prasata“, „zajtra pôjde doroboty tu ku.vu dobodám nozikom“, „No nie ťa ku.va ochutná môj nôž zajtra“, „zabijem ju zajtra kľudne si to odsedím“, „uvidíš tu ku.vu zabijem to ti sľubujem a prisahám na stary. Zabijem ju uvidíš“, „Nie ja si ju viciham keď pôjde doroboty a dobodám tu ku.vu to ti prisahám uvidíš sama že ťa ku.va zdochne uvidis“ pričom tieto sms správy matka obvineného zatelefonovala poškodenej dňa 23.01.2024, pričom uvedený obsah správ u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX ulica XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Vyšetrovateľ Policajného zboru dnešného dňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej XXXXX, z výpovedí pošk. XXXXX a sv. XXXXX a zo zaistenej komunikácie obvineného s poškodenou XXXXX a so sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Segedom vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalec vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že obvinený v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel chronickou duševnou poruchou v právom zmysle slova, t. j. psychózou a konkrétne hebefrennou schizofréniou. Taktiež u obvineného konštatovaný abúzus stimulancií a kanabinoïdov. Zo psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný pre spoločnosť v dôsledku chronickej psychotickej poruchy, najmä ak sa menovaný nebude psychiatricky liečiť. Znalec aktuálne navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V čase spáchania inkriminovaného činu obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie. S poukazom na charakter a priebeh inkriminovaného skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v inkriminovanom čase vymiznuté. Obvinený v súčasnej dobe nechápe zmysel predmetného trestného konania a nie je schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka