



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 446/16/3307-44
EEČ: 2-27-39-2018

Prievidza 11.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.3.2017, spisová značka 2 Pv 446/16/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 22.07.2016 v presne nezistenom čase okolo 02.00 hod. sa po predchádzajúcej dohode pokúsili v obci Šútovce na ul. XXXXX vykonať krádež vlámaním do predajne XXXXX tak, že obv. ml. XXXXX priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, striebornej metalízy, ŠPZ: XXXXX na uvedené miesto obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, pričom následne odišiel s vozidlom od budovy ďalej za účelom pozorovať z vozidla okolie a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX medzitým s vopred pripraveným a prineseným náradím v čiernom batohu sa premiestnili k zadnej časti budovy XXXXX, kde pristúpili k dvojkrídlovým oplechovaným dverám vedúcich do skladových priestorov predajne, ktoré malým kovovým páčidlom začal najprv páčiť v

oblasti stredovej lišty a zámku obv. ml. XXXXX a následne aj obv. ml. XXXXX, pričom sa v páčení striedali, čím dvere poškodili v ľavej časti oplechovanie až po kovanie uzamykania vrátane drevenej preglejky dverí s papierovou výplňou a v ľavej časti v oblasti stredovej lišty, avšak dvere neprekonali, do objektu sa nedostali, nič neodcudzili, nakoľko ich pred dokonaním skutku vyrušil vodič rozvozu pekárenských výrobkov po čom obvinení z miesta ušli, kde ich pri Obecnom úrade v Šutovciach v čase približného 02.42 hod. hore uvedeným vozidlom vyzdvihol obv. ml. XXXXX a tak odišli spoločne z obce Šutovce smerom do Bojníc, čím spôsobili poškodenej spol. XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením dverí vo výške 100 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 9.3.2017, spisová značka 2 Pv 446/16/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením 2 Pv 446/16/3307 zo dňa 09.03.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie aj proti obvinenému ml. XXXXX trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 22.07.2016 v presne nezistenom čase okolo 02.00 hod. sa po predchádzajúcej dohode pokúsili v obci Šutovce na XXXXX vykonať krádež vlámaním do predajne XXXXX tak, že obv. ml. XXXXX priviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 206, striebornej metalízy, ŠPZ: XXXXX na uvedené miesto obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX, pričom následne odišiel s vozidlom od budovy ďalej za účelom pozorovať z vozidla okolie a obv. ml. XXXXX s obv. ml. XXXXX medzitým s vopred pripraveným a prineseným náradím v čiernom batohu sa premiestnili k zadnej časti budovy XXXXX, kde pristúpili k dvojkřídlovým oplechovaným dverám vedúcich do skladových priestorov predajne, ktoré malým kovovým páčidlom začal najprv páčiť v oblasti stredovej lišty a zámku obv. ml. XXXXX a následne aj obv. ml. XXXXX, pričom sa v páčení striedali, čím dvere poškodili v ľavej časti oplechovanie až po kovanie uzamykania vrátane drevenej preglejky dverí s papierovou výplňou a v ľavej časti v oblasti stredovej lišty, avšak dvere neprekonali, do objektu sa nedostali, nič neodcudzili, nakoľko ich pred dokonaním skutku vyrušil vodič rozvozu pekárenských výrobkov po čom obvinení z miesta ušli, kde ich pri Obecnom úrade v Šutovciach v čase približného 02.42 hod. hore uvedeným vozidlom vyzdvihol obv. ml. XXXXX a tak odišli spoločne z obce Šutovce smerom do Bojníc, čím spôsobili poškodenej spol. XXXXX XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením dverí vo výške 100 eur.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo vo vzťahu k ml. XXXXX právoplatnosť dňa 28.03.2017, skúšobná doba uplynula 28.03.2018.

Bolo preto zisťované, či obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda, či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného

stíhania.

Obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil trestného činu, rovnako nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Podľa správy zo strednej školy si obvinený v skúšobnej dobe plnil všetky svoje povinnosti, bol úspešný v študentskej odbornej činnosti, je lídrom a podpredsedom triedy, vedie riadny život.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne s to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom konaní pokračuje.

V prípade obvineného ml. XXXXX možno konštatovať, že v skúšobnej dobe viedol riadny život a teda, že sa osvedčil.

Z týchto dôvodom som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Bíro
prokurátor