



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 623/17/3307-7
EEČ: 2-27-3-2018

Prievidza 24.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16 P 118/2012 - 60 zo dňa 04. 02. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 04. 2013, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX, teraz XXXXX výživné 70 € mesačne a to do 25. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Handlovej od 15.04.2016 tým, že bol nezamestnaný, pričom dvaja zamestnávateľa s ním rozviazali pracovný pomer pre neospravedlnené absencie, výživné neplatil ani, keď bol zamestnaný a na výživnom mal pošk. XXXXX zaplatiť do dnešného dňa 1 470,- € a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 11/2016 - 85 zo dňa 08. 03. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 04. 2016, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP 868/1-VYS-PD-2017 zo dňa 20. 12. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu syna XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16 P 118/2012, právoplatným 05.04.2013, bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 70 € mesačne vopred najneskôr do 25 dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa XXXXX, túto zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovvať iného úmyselne neplní v mieste bydliska matky dieťaťa v Handlovej od 14.04.2016 do 20.12.2017, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T 11/2016 zo dňa 08.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. 04. 2016 a ktorý prevzal dňa 14. 04. 2016, odsúdený za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, pritom uhradil poškodenej výživné dňa 06.12.2017 vo výške 50 €, od 14.04.2016 do 20.04.2016 pracoval na hlavný pracovný pomer v spoločnosti HATER - XXXXX spol. s r. o., kde s ním bol ukončený pracovný pomer zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe pre porušenie pracovnej disciplíny, po čom sa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, odkiaľ bol vyradený dňa 16.10.2016 z dôvodu vzniku pracovného pomeru, od 31.05.2016 do 31.07.2016 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti INSTA -PL s. r. o., od 17.10.2016 do 28.06.2017 pracoval na hlavný pracovný pomer v spoločnosti MAT-obaly, s. r. o., kde bol ukončený pracovný pomer zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnenej absencie, po čom sa nezaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, od 03.10.2017 pracuje v spoločnosti ROM-STAV s. r. o., čím ostal dlhovať na výživnom poškodenej XXXXX od 14.04.2016 do 20.12.2017 1 350,- €.

Dňa 11. 01. 2018 vyšetrovateľ pri výsluchu upozornil obv. Lakatoša, že konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ak sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovvať iného a čin spácha hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 Tr. zák. od 15.04.2016 tým, že bol nezamestnaný, pričom dvaja zamestnávateľa s ním rozviazali pracovný pomer pre neospravedlnené absencie a výživné neplatil ani, keď bol zamestnaný.

XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od 15. 04. 2016 do dnešného dňa 1 470,- €.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11. 01. 2018, že obv. XXXXX zaplatil dňa 06. 12. 2017 50,- € a dňa 22. 12. 2017 1 490,- €, to je celkom 1 540,- €. Poškodená tiež uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné, za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka