



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 528/20/3307-78
EEČ: 2-27-408-2024

Prievidza 27.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej mal. dcéry XXXXX nar. XXXXX svojho syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 07.09.2011, právoplatného dňa 12.10.2011, bol s účinnosťou od 01.09.2011 zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX a taktiež svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 30.11.2016, právoplatného dňa 25.02.2017, bol s účinnosťou od 08.01.2016 zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom od 01.07.2021

predstavuje výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čiastku 29,87 Eur, pričom od 01.07.2022 predstavuje výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čiastku 32,11 Eur, a od 01.07.2023 predstavuje výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čiastku 36,83 Eur, čím takto svojím konaním zostal oprávnený XXXXX za obdobie od 01.11.2021 do 15.07.2022 dlhovať sumu vo výške 748,99 Eur a za obdobie od 17.11.2022 do 22.03.2024 sumu vo výške 1.411,84 Eur, teda celkovú sumu vo výške 2.160,83 Eur, a plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava úmyselne vyhýba tak, že po tom, ako bol dňa 28.09.2021 ako uchádzač o zamestnanie vyradený z evidencie Úradu práce pre nespôluprácu, kde možnosť tejto evidencie už viac nevyužil, pričom v ponuke Úradu práce boli akékoľvek voľné pracovné miesta, o ktoré by sa mohol uchádzať, keby bol evidovaný a ani sa iným spôsobom nesnažil zvýšiť si svoj príjem, teda je zrejmé, že nemá vážny záujem o prácu s dlhodobým stabilným príjmom, z ktorého by si mohol v plnej výške plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXXj, XXXXX XXXXX a XXXXX a uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol dňa 18.01.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatného dňa 08.12.2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, uznesením ČVS: ORPXXXXX zo dňa 07.02.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej mal. dcéry XXXXXj, nar. XXXXX a svojho syna XXXXX XXXXX, nar. XXXXX a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 07.09.2011, právoplatného dňa 12.10.2011, bol s účinnosťou od 01.09.2011 zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX a taktiež svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX čXXXXX zo dňa 30.11.2016, právoplatného dňa 25.02.2017, bol s účinnosťou od 08.01.2016 zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom od 01.07.2021 predstavuje výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čiastku 29,87 Eur a od 01.07.2022 predstavuje výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa čiastku 32,11 Eur, tejto povinnosti sa v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava, úmyselne vyhýba v období od 01.11.2021 do 08.08.2022 tým, že po tom, ako bol dňa 28.09.2021 ako uchádzač o zamestnanie vyradený z evidencie Úradu práce pre nespôluprácu, kde možnosť tejto evidencie už viac nevyužil, pričom v ponuke Úradu práce boli akékoľvek voľné pracovné miesta, o ktoré by sa mohol uchádzať,

keby bol evidovaný a ani sa iným spôsobom nesnažil zvýšiť si svoj príjem, teda je zrejmé, že nemá vážny záujem o prácu s dlhodobým stabilným príjmom, z ktorého by si mohol v plnej výške plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom XXXXX, XXXXX XXXXX a XXXXX a uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a hoci bol dňa 18.01.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. 1 XXXXX zo dňa 08.12.2017, právoplatného dňa 08.12.2017.

Následne počas vyšetrovania došlo k zmene skutkového stavu, ako aj celkovej výške dlžného výživného, pričom vyšetrovaním bolo ustálené, že obdobie kedy sa obvinený úmyselne vyhýbal plneniu svojej povinnosti trvalo od 01.11.2021 do 15.07.2022 a následne od 17.11.2022 do 22.03.2024. Celková suma dlžného výživného za tieto obdobia predstavovalo sumu vo výške 748,99 Eur, resp. sumu vo výške 1.411,84 Eur, teda celkovú sumu vo výške 2.160,83 Eur.

Dňa 25.03.2024 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona *„Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania“.*

Podľa § 207 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona „Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona *„Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas“.*

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona *„Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách“.*

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona *„Viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby“.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona *„Trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.*

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť, alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti

páchateľom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného, alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatateľom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede oprávnenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvineného vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a spáchal ho obvinený.

Dňa 20.03.2024 oprávnená XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že XXXXX od poslednej platby v júli 2022 uhradil výživné platbami dňa 26.05.2023, kedy šekom poslal 1.000,- Eur, dňa 29.11.2023 zaslal výživné šekom 200 Eur, dňa 08.01.2024 šekom poslal výživné vo výške 50,- Eur a tiež dňa 08.01.2024 šekom poslal 150,- Eur, dňa 19.02.2024 šekom poslal 320,- Eur, dňa 18.03.2024 šekom zaslal výživné vo výške 440,- Eur a dňa 19.03.2024 prostredníctvom svojho otca zaslal oprávnenej v hotovosti sumu vo výške 1,- Eur. Uvedené sumy považuje oprávnená za uhradenie zameškaného výživného za obdobie, ktoré je predmetom tohto trestného konania. Oprávnená tiež vo svojej výpovedi uviedla, že konanie obvineného nemalo na ich spoločné deti trvalo nepriaznivé následky a nevystavilo ich nebezpečenstvu núdze.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinný dôkaz potvrdenia o zaslaní vyššie uvedených finančných prostriedkov oprávnenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplynulo, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom voči svojim deťom do rúk ich matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na deťoch trvalo nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor