



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 60/16/3307
EEČ: 2-27-40-2016

Prievidza 21.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.01.2016 v obci XXXXX, okres Prievidza, v časti obce XXXXX, v rodinnom dome č. p. XXXXX, sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal usmrtením svojej manželke poškodenej XXXXX tak, že najskôr v čase okolo 10.00 hod., v miestnosti tzv. zadnej kuchyne domu, keď si pýtal od manželky XXXXX peniaze na pivo, ktoré mu ona nedala a následne jej povedal slová: „pôjdeš, zabijem ťa, mám dobre lano, najskôr obesím teba a potom seba“, potom v čase okolo 17.30 hod. v obývacej miestnosti domu si pýtal od manželky XXXXX cigaretu, ktorú mu ona nedala, následne jej začal vulgárne nadávať a povedal jej aj slová: „keď ťa neobesím, tak ťa zadusím, obesím sa, aj teba obesím, ako som už povedal, alebo sa sám bachnem“, pričom toto konanie XXXXX vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky môže uskutočniť.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Nitrianskom Rudne sp. zn. ORP-94/NR-PD-2016 zo dňa 20.01.2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 22.01.2016 aj vznesené obvinenie XXXXX pre tento prečin, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že sa dňa 20.01.2016 v obci XXXXX, okres Prievidza, v časti obce XXXXX, v rodinnom dome č. p. XXXXX, pod vplyvom alkoholu vyhrážal usmrtením svojej manželke poškodenej XXXXX tak, že najskôr v čase okolo 10.00 hod., v miestnosti tzv. zadnej kuchyne domu, keď si pýtal od manželky XXXXX peniaze na pivo, ktoré mu ona nedala a následne jej povedal slová: „pôjdeš, zabijem ťa, mám dobre lano, najskôr obesím teba a potom seba“, potom v čase okolo 17.30 hod. v obývacej miestnosti domu si pýtal od manželky XXXXX cigaretu, ktorú mu ona nedala, následne jej začal vulgárne nadávať a povedal jej aj slová: „keď ťa neobesím, tak ťa zadusím, obesím sa, aj teba obesím, ako som už povedal, alebo sa sám bachnem“, pričom toto konanie XXXXX vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky môže uskutočniť.

Vzhľadom na vzatie obvineného XXXXX do väzby na podklade rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie vo veci konal vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi, ktorý mi dňa 21.04.2016 pod sp. zn. ORP-86/1-VYS-PD-2016 predložil návrh na zastavenie trestného stíhania, pretože obvinený v čase spáchania skutku bol nepríčetný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe – blízkej osobe.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, najmä výpovede obvineného, ktorý si vzhľadom na pozitívne množstvo alkoholu na spáchanie skutku vôbec nepamätá, usvedčujúcej výpovede poškodenej XXXXX, ktorá skutok opísala tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, ako aj ďalších vykonaných dôkazov, a to najmä podaných vysvetlení zo strany zasahujúcich policajtov, ktorí sa vyjadrovali k tomu v ako stave sa nachádzala poškodená v čase ich príchodu na miesto činu a ako im reprodukovala priebeh spáchania skutku som zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Keďže vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného sudcu pre prípravné konanie dňa 10.02.2016 pod sp. zn. 0 Tp 406/16 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku ako aj dopĺňujúceho výsluchu znalkyne vyplýva, že obvinený netrpí a ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle. U obvineného bola zistená závislosť na alkohole, ťažká organická porucha osobnosti, pričom v čase spáchania trestného činu bol obvinený v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkej až ťažkej. Pod syndrómom závislosti na alkohole je u obvineného potrebné rozumieť kompletnú psychickú a fyzickú závislosť na alkohole s dlhoročnou alkoholickou anamnézou, so systematickým nadužívaním alkoholu, alkoholickými ťahmi, palimpsestami, poklesom tolerancie na alkohol s následným dopadom vo sfére sociálnej ako aj vo sfére fyzického zdravia (vznik epilepsie) ako aj zdravia psychického (vznik ťažkej organickej poruchy osobnosti). Organická porucha osobnosti sa u obvineného prejavuje úbytkom rozumových a pamäťových schopností, ktoré sú na dolnej hranici mentálnej subnormy s narušenou úsudkovou schopnosťou, spomalením psychomotoriky a narušenou koncentráciou. Jeho emotivita je otupená najmä v oblasti vyšších citov, vôľová regulácia kontroly v jeho správaní a konaní je celkovo oslabená. Jeho aktivita je egocentrizovaná bez ohľadu na potreby iných, so zadovažovaním si alkoholu aj napriek radám nepiť, so strácajúcim sa zmyslom pre plnenie si povinností. Rozhodovacie procesy, predvídanie a rozpoznanie dôsledkov skutkov sú značne narušené. V čase spáchania trestného činu obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať a to v dôsledku ťažkej organickej poruchy osobnosti, čo bolo potencované požitým alkoholom, nakoľko v čase prečinu bol v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkej až ťažkej, pričom závislosť na alkohole je irelevantná pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase spáchania skutku. Obvinený však v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať už v dôsledku samotnej organickej poruchy osobnosti. Obvinený je závislý na alkohole v plnom rozsahu s prejavmi psychickej a fyzickej závislosti v konečnom štádiu, pričom jeho duševná porucha – organická porucha osobnosti priamo súvisí s jeho závislosťou na alkohole a je vo vzťahu kauzálnom – príčinnom. V dôsledku požívania alkoholických nápojov teda došlo u obvineného k organickej zmene osobnosti. Obvinený nechápe v dostatočnej miere zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania. Pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný len za predpokladu, že sa podrobí psychiatrickému liečeniu a to ústavnou formou. Vzhľadom na konečné štádium závislosti na alkohole a prejavy spustnutia osobnosti obvineného nemá nariadenie protialkoholického liečenia zmysel, obvinený už nechápe význam a potrebu abstinencie, má poškodené rozumové a vôľové schopnosti v rámci ťažkej organickej poruchy osobnosti, pričom je vysoko pravdepodobné, že v prípade nenariadenia ústavnej liečby by bol nezastaviteľný v požívaní alkoholu, čím by mohlo ľahko dôjsť k agresívnym prejavom nielen vo vzťahu k manželke ale v podstave vo vzťahu ku komukoľvek s kým by sa obvinený dostal do konfliktu.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Možno konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy, a to ťažkej organickej poruchy osobnosti, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať, bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Ak bol obvinený v čase spáchania činu nepríčetný,

nemôže byť za stíhaný čin trestne zodpovedný, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Michal Bíro
prokurátor