



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 245/19/3307-10
EEČ: 2-27-40-2019

Prievidza 12.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v približnom čase o 20:40 hod. dňa 23.05.2019 v byte číslo 2 na ulici XXXXX číslo 13 v XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, sotil svoju družku XXXXX na posteľ, pričom konaním obvineného poškodená neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie

Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ORP-419/HA-PD-2019 zo dňa 24.05.2019

bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v približnom čase o 20:40 hod. dňa 23.05.2019 v byte číslo 2 na ulici XXXXX číslo 13 v XXXXX, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, udrel jedenkrát päťou do oblasti tváre na ľavé líce svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX, následkom čoho spadla na posteľ, kde ju chytil oboma rukami za krk a začal ju škrtiť a povedal jej „Skapeš!“, ktoré konanie obvineného a vyhrážky zabitím u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční a mala strach o svoj život a zdravie, pričom konaním obvineného poškodená neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Spáchanie skutku, ktorý je predmetom uznesenia o vznesení obvinenia, bolo preukázané v čase vznesenia obvinenia výsluchom poškodenej XXXXX, fotodokumentáciou a záznamom hliadky PZ.

Obvinený poprel spáchanie stíhaného skutku v celom rozsahu relevantného skutkového deja.

Podnet k trestnému konaniu a začatiu trestného stíhania iniciovala telefonicky na tiesňovú linku 158 s telefónneho čísla +XXXXXX, oznamovateľka XXXXX, ktorá v čase o 20.48 hod. dňa 23.05.2019 službukonajúcemu príslušníkovi Okresného operačného strediska XXXXX oznámila, že žiada na miesto hliadku, napadol ju priateľ, dobil ju päťami, následne bola vytvorená udalosť číslo 143.19/2414, ktorú preverila hliadka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, pričom udalosť bola na mieste hliadkou potvrdená, k čomu hliadka spísala Úradný záznam o obmedzení osobnej slobody zo dňa 23.05.2019, z ktorého záznamu vyplývala skutočnosť, že ku skutku došlo tak, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poškodená uviedla, že obvinený XXXXX je jej druh, žijú spolu v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX, XXXXX číslo 13 v byte číslo 2, spolu vo vzťahu sú po dobu cca 2,5 roka. V čase cca o 20.40 hod. dňa 23.05.2019 došlo k vzájomnej slovnej hádke, počas ktorej si obaja vulgárne nadávali, ktorá hádka sa stupňovala, pričom ju obvinený XXXXX jedenkrát udrel rukou zovretou v päť do tváre na ľavé líce, v dôsledku čoho spadla na posteľ, kde ju chytil oboma rukami okolo krku a začal ju škrtiť, až nemohla dýchať, pritom jej nenávisťne povedal, že „SKAPEŠ“, čoho sa zľakla. Tiež uviedla, že predtým pozerali spolu hokej a popíjali alkoholické nápoje, zároveň potvrdila, že sa hádajú spolu častejšie, ktoré hádky sa stupňujú.

Výpoveď poškodenej a dôvodnosť vznesenia obvinenia potvrdzoval aj výpis priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil obdobného konania voči XXXXX dňa 18.12.2018, čo bolo kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, začo mu bola v rozkaznom konaní spisová značka OU-PD-OVVS-2019/003594 uložená pokuta vo výške 50,-Eur, v ktorom konaní fyzicky napadol poškodenú XXXXX.

Tiež bol zabezpečený Záznam zo služby zo dňa 17.05.2019 hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, z ktorého vyplývala skutočnosť, že v čase o 00.55 hod. dňa 18.05.2019 bola hliadka vyslaná na preverenie oznámenia oznamovateľky

XXXXX, ktorá uviedla, že ju priateľ XXXXX bije, pričom oznámenie nechcela podávať, tiež bolo zistené, že došlo medzi nimi k hádke. Zároveň bol zabezpečený aj Záznam zo služby zo dňa 20.05.2019 hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX, z ktorého vyplývalo, že v čase o 21.42 hod. dňa 20.05.2019 došlo k hádke medzi XXXXX a XXXXX, obaja oznámenie nepodali.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, mal znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a boli dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Následne po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie.

Dňa 24.05.2019 poškodená XXXXX na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uviedla, že v trestnom oznámení zo dňa 23.05.2019 klamala, keď uvádzala nepravdu o tom, že sa jej mal obvinený XXXXX vyhrážať zabitím a udreť ju, resp. škrtiť ju. Urobila tak údajne pod vplyvom alkoholu a chcela tým obvinenému priťažičť. V skutočnosti ju mal obvinený v čase a mieste skutku po slovnej hádke len hodiť na posteľ.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha násilím a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Vyhrážanie sa poškodenej ujmom, ktorá by bola spôsobilá vzbudiť dôvodnú obavu, v aktuálnom štádiu trestného konania nepreukazuje žiadny z vykonaných dôkazov. Vyhrážanie sa preukazovala len výpoveď poškodenej, ktorá sa ukázala ako nepravdivá a záznam hliadky PZ, ktorá však vychádzala len s klamlivých údajov uvádzaných poškodenou.

Všetky ostatné vykonané dôkazy vylučujú priebeh skutku, tak ako je ustálený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) d) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske

spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Trela
prokurátor