



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 669/15/3307
EEČ: 2-27-41-2016

Prievidza 22.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 139/20, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 10. 8. 1999, rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 509/2007 – 11 zo dňa 10. 10. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 11. 2007, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 1.200 Sk,- (39,83 €) mesačne a to do 5. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 7 P 70/2012 – 78 zo dňa 7. 12. 2012, právoplatným dňa 20. 4. 2013, bol zaviazaný platiť s účinnosťou od 1. 6. 2012 matke dcéry XXXXX výživné 80 € mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 3. 10. 2010 do 8. 1. 2015 tým, že bol nezamestnaný a od 3. 10. 2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce pre nespoluprácu, dňa 25. 2. 2012 mal nastúpiť do zamestnania, čo však neurobil, od 8. 1. 2015 je vo výkone trestu odňatia slobody a na výživnom zostal dlhovať 3.356,60 €

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ uznesením č. ORP 751/1-VYS-PD-15 zo dňa 18. 1. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 10. 8. 1999, rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 509/2007 – 11 zo dňa 10. 10. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 11. 2007, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 1.200 Sk,- (39,83 €) mesačne a to do 5. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 7 P 70/2012 – 78 zo dňa 7. 12. 2012, právoplatným dňa 20. 4. 2013, bol zaviazaný platiť s účinnosťou od 1. 6. 2012 matke dcéry XXXXX výživné 80 € mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 3. 10. 2010 do 8. 1. 2015 tým, že bol nezamestnaný a od 3. 10. 2010 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce pre nespoluprácu, dňa 25. 2. 2012 mal nastúpiť do zamestnania, čo však neurobil, od 8. 1. 2015 je vo výkone trestu odňatia slobody a na výživnom zostal dlhovať 3.597,62 €.

Dňa 20. 4. 2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Okresný súd XXXXX rozsudkom č. 3 T 113/2014 - 96 zo dňa 17. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 10. 2014, uznal obv. XXXXX vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov, 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tento trest obv. XXXXX vykonáva od 8. 1. 2015.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vyhodnotením vykonaných dôkazov som zistila, že u obv. XXXXX existuje zavinenie vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti od 3. 10. 2010, kedy bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce pre nespoluprácu do 8. 1. 2015, kedy nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom obvinený naplnil znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. Za tento trestný čin ustanovuje trestný zákon trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov.

U obvineného existuje jedna poľahčujúca okolnosť a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jedna priťažujúca okolnosť a to podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti by v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. prichádzalo do úvahy uložiť obvinenému trest v rámci trestnej sadzby od 1 roka do 5 rokov.

S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti a na trest, ktorý už bol obvinenému uložený, je potrebné konštatovať, že trest, ku ktorému môže jeho trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý obvinenému pre iný trestný čin bol už právoplatne uložený. Preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania pre neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka